



потерпевшего, который оставил разрешение жалобы на усмотрение суда кассационной инстанции, Судебная коллегия

**установила:**

по приговору Пушкинского городского суда Московской области от 7 февраля 2024 года

**Плетухин Михаил Николаевич**, [REDACTED] ранее не судимый,

осужден по ч.4 ст.160 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 4 апреля 2024 года приговор изменен: исключены из числа смягчающих наказание обстоятельств п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ «активное содействие расследованию преступления» и ссылка на применение ч.1 ст.62 УК РФ при назначении Плетухину М.Н. наказания; усилено назначенное ему по ч.4 ст.160 УК РФ наказание до 4 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. В остальном приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Плетухин М.Н. осужден за присвоение чужого имущества в особо крупном размере, с использованием своего служебного положения, совершенное в период с 7 сентября 2021 года по 8 августа 2022 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Плетухин М.Н., выражая несогласие с апелляционным и кассационным определениями, просит об их отмене и оставлении без изменения приговора.

В обоснование доводов жалобы указывает, что суд апелляционной инстанции в отсутствие соответствующих доводов в апелляционном представлении, в нарушение требований закона принял решение об исключении из приговора смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ - активное содействие расследованию преступления, ссылки на применение ч.1 ст.62 УК РФ и усиления наказания, назначенного ему по приговору суда, существенно ухудшив его положение, при том, что указанное смягчающее наказание обстоятельство правильно было установлено судом первой инстанции на основе исследованных доказательств.

Также утверждает, что при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции было нарушено его право на защиту, поскольку от участия в рассмотрении дела судом второй инстанции он не отказывался, однако дело было рассмотрено в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит ее подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущены такие нарушения закона.

В силу ст. 389<sup>9</sup> УПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам, представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора.

В соответствии с ч.1 ст.389<sup>24</sup> УПК РФ и исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 № 26 (ред. от 27 июня 2023 года) «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» суд апелляционной инстанции может принять решение, ухудшающее положение осужденного по отношению к приговору суда первой инстанции, не иначе как по представлению прокурора и (или) жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей.

Из материалов уголовного дела усматривается, что по приговору суда Плетухин М.Н. был осужден по ч.4 ст.160 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

В апелляционном представлении старшего помощника прокурора поставлен вопрос об изменении приговора и усилении назначенного Плетухину М.Н. наказания в связи с тем, что при назначении осужденному наказания судом не в полной мере дана оценка обстоятельствам, влияющим на наказание, характер и размер наступивших последствий, общественные отношения, являющиеся предметом преступного посягательства, цель, преследуемая преступлением.

Вопросы о необоснованности признания активного содействия расследованию преступления обстоятельством, предусмотренным п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, смягчающим наказание осужденного Плетухина М.Н., о неправомерности применения положений ч.1 ст.62 УК РФ, в апелляционном представлении прокурора не ставились.

Между тем, суд апелляционной инстанции, в нарушение вышеуказанных требований уголовно-процессуального закона, принял решение об исключении из приговора указаний на признание и учет в качестве смягчающего наказание осужденного Плетухина М.Н. обстоятельства активного содействия расследованию преступления и на применение положений ч.1 ст.62 УК РФ, и в связи с этим усилил назначенное осужденному наказание, тем самым принял решение, влекущее ухудшение положения осужденного, в отсутствие в апелляционном представлении доводов об исключении указанного смягчающего наказания обстоятельства.

Данные нарушения не устранены судом кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 4 апреля 2024 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 года подлежат отмене с передачей уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение, в ходе которого необходимо устранить допущенные нарушения, дать оценку доводам апелляционного представления, принять законное, обоснованное и справедливое решение по делу.

Принимая во внимание, что Плетухин М.Н. осужден за совершение тяжкого преступления, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по уголовному делу в разумные сроки, Судебная коллегия в соответствии со ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу на срок 3 месяца.

Руководствуясь ст. 401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 4 апреля 2024 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 года в отношении Плетухина Михаила Николаевича отменить, уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Избрать Плетухину М.Н. меру пресечения в виде заключения под стражу на 3 месяца, то есть до 29 июля 2026 года.

Председательствующий

Судьи

