



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД26-30-к2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Фаргиева И.А.,

судей: Шмотиковой С.А и Борисова О.В.

при секретаре Воронине М.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С.,

осужденных Ермаковой Е.В. и Алехина С.И.,

адвокатов Тюриной Р.А. и Валугева О.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Ермаковой Е.В., Алехина С.И. и Шахова Д.С. по кассационным жалобам адвокатов Тюриной Р.А. в интересах осужденной Ермаковой Е.В. и Валугева О.О. в интересах осужденного Алехина С.И. на приговор Мещанского районного суда г. Москвы от 23 сентября 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 3 февраля 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2025 года.

приговором Мещанского районного суда г. Москвы от 23 сентября 2024 года

Ермакова Елена Владимировна, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

несудимая,

осуждена по ч.1 ст. 187 УК РФ (5 преступлений) к 2 годам лишения свободы, со штрафом в размере 200 000 рублей за каждое; по п. «в» ч.7 ст. 204 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере семикратной суммы коммерческого подкупа - 910 000 рублей, с лишением права занимать должности в коммерческих организациях осуществляющих банковскую деятельность на 2 года.

В соответствии с ч.3,4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Ермаковой Е.В. назначено 6 лет лишения свободы, со штрафом в размере 1 200 000 рублей, с лишением права занимать должности в коммерческих организациях осуществляющих банковскую деятельность на 2 года.

Алехин Сергей Иманович, [REDACTED] несудимый, осужден по ч.1 ст. 187 УК РФ (5 преступлений) к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей за каждое; по п. «б» ч.3 ст. 204 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, со штрафом в размере пятикратной суммы коммерческого подкупа- 650 000 рублей.

В соответствии с ч.3,4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Алехину С.И. назначено 5 лет лишения свободы со штрафом в размере 1 000 000 рублей.

Шахов Дмитрий Сергеевич, [REDACTED] несудимый осужден по ч.1 ст. 187 УК РФ (5 преступлений) к 1 году 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей за каждое.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года со штрафом в размере 400 000 рублей.

Назначенное осужденным основное наказание в виде лишения свободы на основании ст. 73 УК РФ постановлено считать условным с испытательным сроком: Ермаковой Е.В. и Алехину С.И. сроком на 5 лет, Шахову - на 3 года.

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств по делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 3 февраля 2025 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2025 года приговор и апелляционное определение в отношении Ермаковой Е.В., Алехина С.И. и Шахова Д.С. изменены.

Из описательно-мотивировочной части приговора при описании 5 преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 187 УК РФ исключено указание о совершении преступлений группой лиц по предварительному сговору; отменены судебные решения в части вопроса о конфискации денежных средств, полученных Ермаковой Е.В. в качестве коммерческого подкупа и дело в этой части направлено в Мещанский районный суд г. Москвы на новое судебное разбирательство в порядке ст.ст. 397, 399 УПК РФ, в ином составе суда.

Дело в отношении Шахова Д.С. рассматривается в ревизионном порядке на основании ст.401¹⁶ УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., изложившей обстоятельства дела, содержание судебных решений и кассационных жалоб, выступления осужденных Ермаковой Е.В. и Алехина С.И., а также их адвокатов Тюриной Р.А. и Валуева О.О., поддержавших изложенные в них доводы, и мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой, полагавшей, что жалобы подлежат частичному удовлетворению, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

По приговору суда Ермакова признана виновной в 5 преступлениях, связанных с неправомерным оборотом средств платежа, а именно, в изготовлении, приобретении, хранении в целях сбыта и в сбыте поддельных платежных карт и в незаконном получении лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, денег в значительном размере за совершение незаконных действий.

Алехин и Шахов признаны виновными в совершении 5 преступлений, связанных с неправомерным оборотом средств платежа, т.е. в приобретении, хранении и транспортировке в целях использования поддельных платежных карт, а Алехин, кроме того, в коммерческом подкупе, т.е. в незаконной передаче лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой организации денег в значительном размере за заведомо незаконные действия.

Преступления совершены в г. Москве при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Тюрина просит о пересмотре состоявшихся в отношении Ермаковой судебных решений, считая их незаконными и необоснованными, вынесенными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, просит их отменить, уголовное дело прекратить в связи с отсутствием в действиях осужденной состава преступления.

Полагает, что вина Ермаковой в преступлениях, за совершение которых она осуждена, не доказана. Анализируя показания свидетелей, приведенные в приговоре, утверждает, что судом не установлено, какие именно незаконные действия совершала Ермакова по организации оформления и выпуска поддельных дебетовых банковских карт. Считает, что суд необоснованно квалифицировал действия Ермаковой, как пять самостоятельных преступлений, предусмотренных ч.1 ст.187 УК РФ, считает, что ее действия подлежали квалификации как единое преступление.

Отмечает, что момент передачи каждой поддельной платежной карты не установлен, вместе с тем установлено, что преступления совершены в единый

период времени - до 20 октября 2020 года, при этом, Шахов за все пять эпизодов передал Ермаковой одну сумму денег - 130 000 руб.

Оспаривает обоснованность выводов суда о доказанности вины Ермаковой в получении денежных средств в качестве коммерческого подкупа, считает, что факт передачи ей денег Шаховым не доказан, денежные средства не изымались, денежная сумма, вмененная Ермаковой, как полученная от Шахова, не подтверждена материалами уголовного дела, оспаривает допустимость ряда доказательств (протоколы осмотра от 4 февраля 2021 года и 13 июня 2023 года), утверждает о неполноте судебного следствия, поскольку не допрошены свидетели С [] и Т [], чьи показания имеют существенное значение для разрешения уголовного дела.

Кроме того, указывает, что Вторым кассационным судом незаконно принято к рассмотрению и удовлетворению кассационное представление прокурора, поданное с нарушением процессуального срока.

В кассационной жалобе адвокат Валуев также просит об отмене состоявшихся в отношении Алехина судебных решений, указывая, что выводы суда о виновности осужденного в совершении преступлений не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, приговор основан на предположениях, доказательств причастности Алехина к совершению инкриминируемых ему преступлений судом не установлено. Считает, что достоверность показаний осужденного данным приговором Шахова вызывает сомнения.

Анализируя исследованные в судебном заседании доказательства, делает вывод, что показания Шахова, на которых основаны выводы суда, противоречивы и недостоверны, полагает, что одних лишь показаний Шахова о получении от Алехина и последующей передаче Ермаковой 130 000 рублей, при отсутствии иных доказательств, недостаточно для вывода о виновности Алехина в совершении коммерческого подкупа.

Отмечает, что описание преступного деяния в приговоре полностью совпадает с текстом обвинительного заключения, что свидетельствует о нарушении требований закона.

Утверждает, что судами апелляционной и кассационной инстанций дана ненадлежащая оценка доводам жалоб защиты.

Проверив доводы жалоб, изучив материалы уголовного дела, выслушав в судебном заседании стороны, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что процедура судебного разбирательства по делу соответствует установленной законом, фактические обстоятельства совершенных осужденными преступлений установлены правильно.

Несмотря на отрицание Ермаковой и Алехиным обвинения в совершении преступлений, за которые они осуждены, выводы суда о виновности осужденных основаны на совокупности исследованных доказательств, надлежащая оценка которым дана в приговоре с точки зрения их относимости и допустимости, а в совокупности - достаточности для разрешения уголовного

дела.

Изложенная ими в судебном заседании позиция была отвергнута как несостоятельная с приведением аргументов, которые Судебная коллегия признает убедительными. Суд обоснованно при этом сослался не только на показания Шахова, в том числе на стадии предварительного следствия, но и на показания Алехина, данные им в ходе следствия, об обстоятельствах, при которых оформлялись дебетовые банковские карты на физических лиц по предоставленным ими копиям паспортов и размере денежного вознаграждения за их изготовление.

Доводы Ермаковой о том, что сотрудники службы безопасности банка оговорили ее, проверены судом и отвергнуты как не нашедшие своего подтверждения, на что указано в приговоре. Не установлено судом и поводов для оговора Ермаковой и Алехина осужденным Шаховым, который подтвердил в судебном заседании показания, данные им на предварительном следствии, в том числе и об отсутствии у него конфликтов с Алехиным.

Оснований полагать, что судом были нарушены принципы объективности, а приговор обоснован недопустимыми доказательствами, Судебная коллегия не усматривает, как не может согласиться и с утверждениями, содержащимися в жалобах об обвинительном уклоне.

Исходя из протокола судебного заседания, судом были допрошены не только свидетели обвинения, но и свидетели, заявленные стороной защиты, оценив показания которых, суд пришел к обоснованному выводу, что они не опровергают предъявленное обвинение, заявленные сторонами ходатайства, разрешены судом в установленном законом порядке, в том числе и о возвращении уголовного дела прокурору, в удовлетворении которого было отказано.

Таким образом, доводы кассационных жалоб об отсутствии доказательств, подтверждающих виновность Ермаковой и Алехина в совершении ими преступлений, суждения относительно недостоверности и недопустимости исследованных и приведенных в приговоре доказательств, предположительном характере выводов суда, Судебная коллегия находит необоснованными, выводы судебных инстанций, касающиеся установления фактических обстоятельств дела и виновности осужденных в предъявленном им обвинении сомнений не вызывают.

Вместе с тем, Судебная коллегия пришла к выводу о том, что кассационные жалобы подлежат частичному удовлетворению, а состоявшиеся судебные решения в отношении всех осужденных по данному уголовному делу в соответствии со ст. 401¹⁵ УПК РФ - изменению в связи с допущенным существенным нарушением уголовного закона при квалификации их действий, связанных с участием в неправомерном обороте средств платежей.

Как установлено судом, в период времени, предшествующий 12 октября 2020 года Алехин передал Шахову паспортные данные на имя В [REDACTED], П [REDACTED], П [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED], а также 130 000 рублей для последующей передачи их Ермаковой для оформления и выпуска поддельных дебетовых карт, а Ермакова, в свою очередь, получив указанные денежные средства, в тот же период времени, предшествующий 15 октября 2020 года в нарушение законного порядка без предоставления необходимых для идентификации личности документов и в отсутствие лиц, на имя которых необходимо оформить поддельную дебетовую банковскую карту, используя предоставленные паспортные данные, организовала оформление и выпуск поддельных дебетовых карт на имя В [REDACTED], П [REDACTED], П [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED], которые хранила до момента незаконной передачи их Шахову, который в свою очередь передал их для дальнейшего использования Алехину. В период, предшествующий с 20 октября 2020 года по 14 декабря 2020 года действуя по указанию Алехина, Шахов неправомерно использовал эти дебетовые карты.

Эти действия осужденных, связанные с изготовлением, приобретением, хранением, транспортировкой в целях использования и сбыт поддельных платежных карт, квалифицированы судом по ч.1 ст. 187 УК РФ, как пять отдельных самостоятельных преступлений.

Вместе с тем, согласно разъяснениям, содержащимся в п.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.12.2023 года № 43 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о дящихся и продолжаемых преступлениях» продолжаемым является преступление, состоящее из двух или более тождественных противоправных деяний, охватываемых единым умыслом. При этом продолжаемое преступление может быть образовано как деяниями, каждое из которых в отдельности содержит все признаки состава преступления, так и деяниями, каждое или часть из которых не содержат всех признаков состава преступления, но в своей совокупности составляют одно преступление.

В продолжаемом посягательстве акты преступного деяния связаны между собой объективными обстоятельствами, местом, временем, способом совершения преступления, а также предметом посягательства.

Из показаний осужденного Шахова следует, что он по просьбе Алехина, который хотел открыть банковские карты на физических лиц без их личного присутствия, он обратился к Ермаковой, которая согласилась оформить карты, сообщив, что ей необходимо представить ксерокопии паспортов физических лиц. Через несколько дней Алехин передал ему копии паспортов, а также деньги в сумме 130 000 рублей для передачи Ермаковой. 8 октября 2020 года копии паспортов и деньги он передал Ермаковой, которая изготовила карты и передала их ему.

Таким образом, из установленных судом обстоятельств и показаний осужденного Шахова следует, что преступные действия осужденных были направлены на единую цель изготовление поддельных банковских карт. При этом действия по передаче копий паспортов, по которым впоследствии были

выпущены карты, для последующего снятия денежных средств, совершены были в один период времени, изготовила и передала Ермакова банковские карты также в один период времени, то есть судом установлены общие временные рамки для всех описанных событий, связанных с передачей всех пяти паспортов и последующее изготовление пяти банковских карт одновременно.

Опровергая доводы стороны защиты о совершении Ермаковой одного продолжаемого преступления, суд указал, что осужденные совершили не только хранение, но и незаконное приобретение в целях использования банковских карт, а значит, действовали по вновь возникающему каждый раз умыслу.

Однако эти выводы сделаны судом без учета того, что объективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст. 187 УК РФ, характеризуется альтернативными действиями: изготовлением, приобретением, хранением, транспортировкой в целях использования или сбыта, а равно сбытом поддельных банковских карт и совершение хотя бы одного из них уже является окончанным преступлением.

При изложенных обстоятельствах, действия осужденных, признанные судом как самостоятельные преступления, подлежат квалификации как одно продолжаемое преступление, предусмотренные ч.1 ст. 187 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Мещанского районного суда г. Москвы от 23 сентября 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 3 февраля 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2025 года в отношении Ермаковой Елены Владимировны, Алехина Сергея Имановича и Шахова Дмитрия Сергеевича изменить.

Действия осужденных, квалифицированные как 5 самостоятельных преступлений, предусмотренных ч.1 ст.187 УК РФ, квалифицировать как одно преступление, предусмотренное ч.1 ст.187 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы: Ермаковой Е.В. - 2 года со штрафом в размере 200000 рублей, Алехину С.И.- 2 года со штрафом 200000 рублей, Шахову Д.С. - 1 год 6 месяцев, со штрафом 150000 рублей, исключив назначение Шахову Д.С. наказания по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ.

На основании ч.3,4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.187 УК РФ и п. «в» ч.7 ст.204 УК РФ Ермаковой Е.В. путем частичного сложения окончательно назначить наказание 5 лет 9 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 1000000 рублей, с лишением права

занимать должности в коммерческих организациях, осуществляющих банковскую деятельность, сроком на 2 года;

Алехину С.И. по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.187 УК РФ и п. «б» ч.3 ст.204 УК РФ, на основании ч.3,4 ст.69 УК РФ путем частичного сложения окончательно назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года 9 месяцев со штрафом в размере 800000 рублей.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное осужденным наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком: Ермаковой Е.В. и Алехину С.И. в течение 5 лет, Шахову Д.С. в течение 3 лет.

В соответствии с ч.5 ст.73 УК РФ возложить на осужденных следующие обязанности: встать на учет по месту жительства в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденных, являться по вызовам данного органа с установленной этим органом периодичностью, не менять постоянного места жительства без уведомления органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных.

В остальном судебные решения в отношении Ермаковой Е.В., Алехина С.И. и Шахова Д.С. оставить без изменения.

Председательствующий
Судьи

