



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ26-27-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,  
судей Асташова С.В. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Деревянко Анатолия Федоровича к Горохову Михаилу Александровичу, Горохову Павлу Александровичу, Карнаух Марии Александровне, Горохову Николаю Александровичу, Горохову Андрею Александровичу, администрации муниципального образования город Краснодар о признании сделки состоявшейся, признании права собственности на земельные участки

по кассационной жалобе Ямпольской Виктории Дмитриевны, Захаровой Елены Юрьевны, Мантул Натальи Михайловны на частное определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Деревянко А.Ф. обратился в суд с иском к Горохову М.А., Горохову П.А., Карнаух М.А., Горохову Н.А., Горохову А.А., администрации муниципального образования город Краснодар (далее также администрация) о признании состоявшимся договора купли-продажи земельного пая от 10 декабря 2008 г., заключенного между Деревянко А.Ф. и Гороховой Г.С., признании права собственности Деревянко А.Ф. на земельный участок площадью 16 039 кв.м, расположенный по адресу: [REDACTED] [REDACTED] и земельный участок площадью 1 942 кв.м, расположенный по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]», а также об исключении Гороховой Г.С. из числа собственников указанного имущества.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 15 ноября 2011 г. исковые требования удовлетворены.

24 июля 2024 г. департамент муниципальной собственности и городских земель администрации муниципального образования город Краснодар (далее – департамент), как лицо, не привлеченное к участию в деле, подал апелляционную жалобу на данное решение, одновременно ходатайствуя о восстановлении процессуального срока на ее подачу.

Определением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 27 августа 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 22 октября 2024 г. и определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2025 г., департаменту восстановлен пропущенный процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы.

Определением от 26 ноября 2024 г. судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, департамент привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 8 апреля 2025 г. решение суда отменено, по делу постановлено новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Деревянко А.Ф., произведен поворот исполнения решения суда первой инстанции путем аннулирования сведений о праве собственности Деревянко А.Ф. на земельные участки.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2025 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 8 апреля 2025 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При этом кассационным судом общей юрисдикции вынесено частное определение в отношении судей Краснодарского краевого суда Ямпольской В.Д., Захаровой Е.Ю., Мантул Н.М. по мотиву грубых нарушений закона, допущенных при рассмотрении данного дела.

В кассационной жалобе Ямпольской В.Д., Захаровой Е.Ю., Мантул Н.М. ставится вопрос об отмене частного определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2025 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А. от 11 марта 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм

процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены кассационным судом общей юрисдикции при вынесении частного определения.

В силу части 1 статьи 226 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при выявлении случаев нарушения законности суд вправе вынести частное определение и направить его в соответствующие организации или соответствующим должностным лицам, которые обязаны в течение месяца сообщить о принятых ими мерах.

Между тем, данные положения закона не предполагают их произвольного применения (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2011 г. № 1316-О-О, от 24 декабря 2013 г. № 1990-О и др.).

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» обращено внимание судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, что в случае выявления при рассмотрении дел фактов неоправданного нарушения судьями процессуальных сроков судопроизводства следует использовать право суда на вынесение частных определений или постановлений (часть 1 статьи 226 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» при выявлении случаев нарушения законности суд апелляционной инстанции вправе вынести частное определение и направить его в соответствующие организации или соответствующим должностным лицам, которые обязаны в течение месяца сообщить о принятых ими мерах (статья 226 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Суд апелляционной инстанции также вправе вынести частное определение, если

установит, что судом первой инстанции не проводилась подготовка дела к судебному разбирательству или такая подготовка была проведена не в полном объеме либо были допущены другие нарушения, которые привели к неправильному рассмотрению дела или к нарушению сроков его рассмотрения.

Из приведенных положений закона и актов его толкования следует, что в случае выявления существенных нарушений закона, допущенных судами нижестоящих инстанций, суд вышестоящей инстанции, рассматривающий дело в апелляционном, кассационном или надзорном порядке, вправе на основании части 1 статьи 226 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вынести частное определение и указать суду или судам нижестоящих инстанций, судьям рассмотревшим дело, на эти нарушения.

Право на вынесение частного определения реализуется судом по своему усмотрению, в том числе по своей инициативе, однако не может быть использовано произвольно и для устранения ординарных нарушений и судебных ошибок, хотя бы и послуживших основанием для отмены судебных постановлений.

Кроме того, вынесение частного определения должно соответствовать требованию соразмерности как универсальному принципу юридической ответственности, а само частное определение – требованиям законности и обоснованности судебного акта (часть 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По данному делу основанием для вынесения частного определения в адрес суда апелляционной инстанции послужил вывод судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции об отсутствии правовых оснований для принятия и рассмотрения апелляционной жалобы департамента на вступившее в силу более 13 лет назад решение суда, поскольку оно уже было обжаловано в 2011 году администрацией города Краснодара в Краснодарский краевой суд в именуемом по действовавшему в то время процессуальному законодательству кассационном порядке.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 декабря 2011 г. жалоба администрации города Краснодара оставлена без удовлетворения, а решение суда – без изменения.

Между тем из материалов дела следует, что основанием для рассмотрения судом апелляционной инстанции апелляционной жалобы департамента послужили судебные постановления о восстановлении департаменту как лицу, не привлеченному к участию в деле, срока на подачу этой апелляционной жалобы, оставленные без изменения определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2025 г.

Как указано в определении Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2025 г., материалами дела подтверждено, что департамент и администрация, ссылающиеся на нарушение их прав обжалуемым решением, не были привлечены к участию в деле, в то время как спорные земельные участки сформированы из земельных участков, являющихся муниципальной собственностью.

В кассационной жалобе заявителя ссылаются на то, что при рассмотрении дела полагались, в том числе, на выводы вышестоящего суда кассационной инстанции по вопросу о восстановлении департаменту срока на апелляционное обжалование.

Следует также отметить, что, ссылаясь на недопустимость рассмотрения апелляционной жалобы департамента по мотиву повторности апелляционного обжалования решения органами местного самоуправления, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции вновь отправила дело в суд апелляционной инстанции на новое рассмотрение этой же апелляционной жалобы.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что принятое судебной коллегией по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции частное определение не соответствует требованиям соразмерности и обоснованности, вследствие чего подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

частное определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2025 г. отменить.

Председательствующий

Судьи