



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АД26-6-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

27 апреля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Луки А.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 83 Дзержинского судебного района города Волгограда Волгоградской области от 20 января 2025 года, решение судьи Дзержинского районного суда города Волгограда Волгоградской области от 03 июля 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2025 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Луки Александра Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 83 Дзержинского судебного района города Волгограда Волгоградской области от 20 января 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Дзержинского районного суда города Волгограда Волгоградской области от 03 июля 2025 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2025 года, индивидуальный предприниматель (далее - ИП) Лука А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 75 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ИП Лука А.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их

отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 4 статьи 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности в области транспорта с грубым нарушением условий, предусмотренных лицензией, за исключением случаев, предусмотренных статьями 11.23, 11.32, 12.31.1, 12.32.1 и 19.7.9 настоящего Кодекса.

Понятие грубого нарушения устанавливается Правительством Российской Федерации в отношении конкретного лицензируемого вида деятельности (примечание 2 к статье 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 07 октября 2020 года № 1616 утверждено Положение о лицензировании деятельности по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами (далее – Положение № 1616).

Согласно пункту 39 Положения к грубым нарушениям лицензионных требований при осуществлении лицензируемой деятельности относится нарушение одного из лицензионных требований, предусмотренных подпунктами «а», «д», «з» - «к» и «н» пункта 8 этого Положения, повлекшее за собой последствия, установленные частью 10 статьи 19.2 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности».

К таким последствиям согласно означенной норме могут относиться нарушения, повлекшие за собой:

1) возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, а также угрозы чрезвычайных ситуаций техногенного характера;

2) человеческие жертвы или причинение тяжкого вреда здоровью граждан, причинение средней тяжести вреда здоровью двух и более граждан, причинение вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, возникновение чрезвычайных ситуаций техногенного характера, нанесение ущерба правам, законным интересам граждан, обороне страны и безопасности государства.

В силу подпункта «и» пункта 8 раздела III Положения № 1616 лицензиат обязан допускать к управлению автобусами лицензиата водителей, состоящих в трудовых отношениях с лицензиатом в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, по результатам проведенного 07 ноября 2024 года на основании соответствующего решения должностными лицами МТУ Ространснадзора по ЮФО постоянного рейда в 15 часов 30 минут в районе дома 11 «Г» по ул. Балонина в г. Волгограде Волгоградской области установлено, что ИП Лука А.А., являясь лицензиатом, допустил перевозку пассажиров по маршруту регулярных перевозок «ст. Усть – Бузулукская – г. Волгоград» автобусом лицензиата «Форд Транзит», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Ш [REDACTED], на имя которого ИП Лука А.В. выдан путевой лист от 07 ноября 2024 года № 3985, и который в нарушение требований подпункта «и» пункта 8 раздела III Положения № 1616 не состоит в трудовых отношениях с ИП Лука

А.А. в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации, что является грубым нарушением условий, предусмотренных лицензией, поскольку создает угрозу причинения вреда жизни, здоровью граждан.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Лука А.А. о наличии с 01 ноября 2024 года трудовых отношений с Ш [REDACTED], своего подтверждения не нашло. Представленные мировому судье заявление Ш [REDACTED], копии приказа о приеме на работу и трудового договора от 01 ноября 2024 года отсутствовали как на момент проведения рейда 07 ноября 2024 года, так и на момент составления 04 декабря 2024 года протокола об административном правонарушении.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе, виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия ИП Луки А.А., не исполнившего, несмотря на имевшуюся возможность, требования лицензионного законодательства, квалифицированы по части 4 статьи 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и законодательства в области лицензирования и перевозок пассажиров.

Порядок и срок давности привлечения ИП Луки А.А. к административной ответственности соблюдены.

Правила подсудности при рассмотрении дела не нарушены, а доводы жалобы об обратном основаны на ошибочном толковании норм закона и данному обстоятельству дана надлежащая правовая оценка судьей кассационной инстанции.

Право ИП Луки А.А. на защиту при производстве по делу реализовано.

Жалобы на состоявшиеся по делу акты рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

При этом необходимо отметить следующее.

Санкция части 4 статьи 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает назначение административного наказания в виде административного штрафа на должностных лиц в размере семидесяти пяти тысяч рублей; на юридических лиц - двухсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Мировым судьей ИП Луке А.А. назначено наказание в виде административного штрафа в размере 75 000 рублей как должностному лицу.

Между тем при назначении такого наказания мировым судьей не учтено примечание 1 к статье 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которым прямо установлено, что за административные правонарушения, предусмотренные настоящей статьей, лица, осуществляющие

предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица, для которых санкцией части 4 названной статьи установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере двухсот тысяч рублей или административного приостановления деятельности на срок до девяноста суток.

Вместе с тем в настоящей стадии производства по делу ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу, недопустимо.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 83 Дзержинского судебного района города Волгограда Волгоградской области от 20 января 2025 года, решение судьи Дзержинского районного суда города Волгограда Волгоградской области от 03 июля 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2025 года, вынесенные в отношении ИП Луки А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу ИП Луки А.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев