



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АД26-5-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

27 апреля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Кузнецова П.А., действующего на основании доверенности в интересах Барановой-Бухтиенко Е.В., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 118 Центрального судебного района города Волгограда Волгоградской области от 19 августа 2024 года, решение судьи Центрального районного суда города Волгограда Волгоградской области от 22 октября 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2025 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Барановой-Бухтиенко Екатерины Васильевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 118 Центрального судебного района города Волгограда Волгоградской области от 19 августа 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда города Волгограда Волгоградской области от 22 октября 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2025 года, индивидуальный предприниматель (далее - ИП) Баранова-Бухтиенко Е.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Кузнецов П.А. выражает несогласие с вынесенными в отношении Барановой-Бухтиенко Е.В. судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно частям 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 названной статьи в постановлении должно быть: указание на обжалуемые, опротестуемые постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт 5); приведено краткое содержание обжалуемых, опротестуемых постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт 6).

Как усматривается из установочной части постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2025 года «постановлением мирового судьи судебного участка № 118 Центрального судебного района г.Волгограда Волгоградской области от 19 августа 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда г.Волгограда от 29 октября 2024 года, ИП Баранова-Бухтиенко Е.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей».

Между тем, как приведено выше, ИП Барановой-Бухтиенко Е.В. за совершение данного противоправного деяния мировым судьей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей. Постановление мирового судьи от 19 августа 2024 года судьей районного суда не изменялось.

При этом определение судьи кассационного суда об исправлении описки в означенной части, вынесенное в соответствии со статьей 29.12.1 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, в материалах дела отсутствует.

Кроме того, на сайте Четвертого кассационного суда общей юрисдикции размещен текст постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2025 года № 16-3916/2025, отличный по содержанию с подлинником данного постановления, имеющегося в материалах дела (л.д. 90-95), и копией этого постановления, представленной с жалобой.

Такое рассмотрение жалобы судьей кассационного суда общей юрисдикции не отвечает требованиям, установленных статьями 24.1, 26.1 и 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Допущенные судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях носят существенный процессуальный характер и повлияли на всестороннее, полное и объективное рассмотрение дела в отношении ИП Барановой-Бухтиенко Е.В., в связи с чем постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2025 года не может быть признано законным, подлежит отмене с возвращением дела на новое рассмотрение в тот же кассационный суд общей юрисдикции.

При таких обстоятельствах иные приведенные в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы в настоящей стадии производства по делу разрешению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2025 года, вынесенное в отношении ИП Барановой-Бухтиенко Е.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев