



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-АД26-5-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

27 апреля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Ольшевской В.В. на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника отделения – заместителя старшего судебного пристава специализированного отделения судебных приставов по Амурской области Главного межрегионального (специализированного) управления Федеральной службы судебных приставов от 03 февраля 2025 года, решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 07 апреля 2025 года и решение судьи Амурского областного суда от 05 июня 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 03 декабря 2025 года, вынесенные в отношении главы администрации Ивановского муниципального округа Амурской области Ольшевской Валентины Викторовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением заместителя начальника отделения – заместителя старшего судебного пристава Специализированного отделения судебных приставов по Амурской области Главного межрегионального (специализированного) управления Федеральной службы судебных приставов от 03 февраля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 07 апреля 2025 года, решением судьи Амурского областного суда от 05 июня 2025 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 03 декабря 2025 года, глава администрации Ивановского муниципального округа Амурской области (далее также – должностное лицо) Ольшевская В.В. признана виновной в совершении

административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ольшевская В.В. выражает несогласие с вынесенными по делу актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора.

В соответствии со статьей 105 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (положения правовых норм приведены в настоящем постановлении в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения (часть 1).

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему настоящим Федеральным законом (часть 2).

Как усматривается из материалов дела и установлено должностным лицом и судами, вступившим в законную силу 19 апреля 2021 года решением Ивановского районного суда Амурской области от 11 мая 2021 года по гражданскому делу № 2-96/2021 на администрацию Ивановского района Амурской области (далее также – должник, Администрация) возложена обязанность предоставить Вайтовскому А.С. по договору найма специализированного жилого помещения благоустроенное жилое помещение специализированного жилого фонда на территории села Ивановка Ивановского района Амурской области в соответствии с нормой предоставления площади жилого помещения, установленной органами местного самоуправления, не менее 33 кв.м. общей площади.

На основании данного решения 11 мая 2021 года выдан исполнительный лист серии [REDACTED] и 20 мая 2021 года судебным приставом-исполнителем в отношении должника возбуждено исполнительное производство № 586427/21/28009 с установлением пятидневного срока для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

В связи с неисполнением Администрацией содержащихся в исполнительном документе требований 28 июня 2021 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о взыскании с должника исполнительского сбора в размере 50 000 рублей и установлен новый срок для исполнения требований – до 08 июля 2021 года.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 04 октября 2024 года, копия которого получена Администрацией 11 октября 2024 года, установлен новый срок для исполнения решения суда – до 16 декабря 2024 года.

Между тем в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, Ольшевская В.В., являясь с 23 ноября 2021 года главой администрации Ивановского муниципального округа Амурской области, не выполнила свои служебные обязанности надлежащим образом, исполнение содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера не обеспечила, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы Ольшанской В.В. о своей невиновности в совершении вмененного административного правонарушения ввиду невозможности исполнения содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера ввиду невыделения дополнительного финансирования для приобретения жилья детям-сиротам в достаточном для этого размере из областного бюджета, несмотря на постоянные направляемые ею обращения в период с 2021 по 2024 года в Министерства социального развития и социальной защиты Амурской области о выделении дополнительных субсидий для исполнения судебных решений, правомерно отклонены судебным приставом-исполнителем и судами.

Оснований для применения положений частей 4, 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в рассматриваемом случае не установлено.

В соответствии с Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2018 года № 2478-О положения части 4 статьи 24.5 Кодекса, предусматривающие в качестве основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении принятие уполномоченными должностными лицами (руководителями учреждений) с учетом их полномочий всех необходимых мер, направленных в конечном итоге на выделение бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий и задач, направлены на обеспечение действия презумпции невиновности (статья 1.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях) и имеют целью исключить возможность привлечения соответствующих должностных лиц и организаций, в том числе органов местного самоуправления, являющихся муниципальными учреждениями, к административной ответственности при отсутствии их вины только лишь на основании факта невыделения указанных бюджетных ассигнований. Соответственно, в каждом случае должно быть установлено принятие данных мер соответствующими лицами в пределах их полномочий с учетом обстоятельств конкретного дела.

Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2026 года № 10-П часть 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признана не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования в случае ее применения при производстве по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.3 статьи 17.15 данного Кодекса и выразившемся в неисполнении должником - органом государственной власти субъекта Российской Федерации содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный законодательством об исполнительном производстве, она предполагает, что:

если установлены причинно-следственная связь между выделением бюджетных ассигнований на цели, связанные с финансовым обеспечением расходных обязательств, возникающих при выполнении органом государственной власти субъекта Российской Федерации закрепленного за ним полномочия субъекта Российской Федерации в размере, недостаточном для его исполнения, и неисполнением или ненадлежащим его исполнением (что подтверждено исполнительным документом, содержащим требование неимущественного характера), а также факт внесения (направления) указанными в части 4 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации лицами в соответствии с порядком и сроками составления проекта бюджета субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год предложений об определении достаточного объема бюджетных ассигнований для надлежащего исполнения соответствующих расходных обязательств, уполномоченный субъект административной юрисдикции принимает решение о прекращении производства по делу об административном правонарушении;

условие для прекращения производства по делу об административном правонарушении может считаться выполненным, в частности, также при внесении (направлении) перечисленными в части 4 статьи 24.5 этого Кодекса лицами в соответствии с бюджетным законодательством предложений по изменению сводной бюджетной росписи или закона о бюджете субъекта Российской Федерации, направленных на выделение бюджетных ассигнований, необходимых для осуществления конкретного полномочия (в части исполнения вытекающего из исполнительного документа требования неимущественного характера) органом государственной власти субъекта Российской Федерации, должностное лицо которого привлекается к административной ответственности по части 1.3 статьи 17.15 данного Кодекса, если требование неимущественного характера возложено на данный орган в период, когда истекли сроки внесения (направления) предложений о выделении бюджетных ассигнований на осуществление им соответствующего полномочия при принятии закона

субъекта Российской Федерации о бюджете, а должностное лицо данного органа привлекается к такой ответственности до начала подготовки в установленные сроки проекта нового закона о бюджете субъекта Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела совокупности условий для применения положений части 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Часть 5 статьи 24.5 введена в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях Федеральным законом от 26 декабря 2024 года № 480-ФЗ.

Данной нормой установлено, что в случае, если во время производства по делу об административном правонарушении, связанном с неисполнением или ненадлежащим исполнением государственных полномочий, переданных для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, будет установлено, что субвенции на осуществление таких полномочий выделены в размере, недостаточном для их осуществления, что привело к неисполнению или ненадлежащему исполнению таких полномочий, производство по делу об указанном административном правонарушении в отношении указанных органов и их должностных лиц подлежит прекращению.

Обращения администрации в период с 2021 года по 2024 год в соответствующие органы о выделении дополнительных субсидий на приобретение жилых помещений для лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не подтверждают направления в соответствии с порядком и сроками составления проекта бюджета субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год предложений об определении достаточного объема бюджетных ассигнований для надлежащего исполнения соответствующих расходных обязательств.

Из имеющихся материалов дела не следует, что глава Администрации Ольшевская В.В., начиная с 2021 года, выполняла предусмотренные частью 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях требования, являющиеся необходимыми условиями для прекращения производства по делу.

Все указанные в жалобе действия по обращению в различные органы не имеют отношения к бюджетному процессу, подразумевающему в данном случае направление главой муниципального образования предложений о выделении бюджетных ассигнований с соблюдением установленного законом порядка и сроков составления проекта соответствующего бюджета.

Из решения Совета народных депутатов Ивановского муниципального округа Амурской области от 24 декабря 2024 года № 649 (л.д. 44) усматривается, что такое предложение о внесении изменений и дополнений в решение от 22 декабря 2023 года № 531 «О бюджете Ивановского муниципального округа на 2024 год и плановый период 2025 и 2026 годов» впервые поступило от главы Администрации Ольшевской В.В. лишь в конце 2024 года, то есть после имевших в рамках возбужденного исполнительного производства № 586427/21/28009 действий.

Таким образом, в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа

собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия (бездействие) должностного лица Ольшевской В.В. квалифицированы по части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и законодательства об исполнительном производстве.

Порядок и срок давности привлечения должностного лица Ольшевской В.В. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде административного штрафа в сумме 10 000 рублей назначено должностному лицу Ольшевской В.В. минимальное, установленное санкцией части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Ольшевской В.В. на защиту при производстве по делу реализовано.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление заместителя начальника отделения – заместителя старшего судебного пристава специализированного отделения судебных приставов по Амурской области Главного межрегионального (специализированного) управления Федеральной службы судебных приставов от 03 февраля 2025 года, решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 07 апреля 2025 года, решение судьи Амурского областного суда от 05 июня 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 03 декабря 2025 года, вынесенные в отношении главы администрации Ивановского муниципального округа Амурской области Ольшевской Валентины Викторовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Ольшевской В.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев