



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД26-18-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

24 апреля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Гоголева И.А. на вступившие в законную силу решение судьи Белокалитвинского городского суда Ростовской области от 16 апреля 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2025 года, вынесенные в отношении Гоголева Ивана Андреевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Белокалитвинского судебного района Ростовской области от 23 мая 2024 года Гоголев И.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 9 месяцев.

Решением судьи Белокалитвинского городского суда Ростовской области от 28 июня 2024 года данное постановление мирового судьи отменено, дело направлено на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 6 Белокалитвинского судебного района Ростовской области.

Определением мирового судьи судебного участка № 6 Белокалитвинского судебного района Ростовской области от 10 июля 2024 года заявлен самоотвод, дело направлено председателю Белокалитвинского городского суда Ростовской области для решения вопроса о передаче дела другому мировому судье.

Постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Белокалитвинского судебного района Ростовской области от 10 октября 2024 года Гоголев И.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с

назначением административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Белокалитвинского городского суда Ростовской области от 26 декабря 2024 года указанное постановление от 10 октября 2024 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2025 года решение судьи городского суда Ростовской области от 26 декабря 2024 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же городской суд.

Решением судьи Белокалитвинского городского суда Ростовской области от 16 апреля 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2025 года, постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Белокалитвинского судебного района Ростовской от 10 октября 2024 года отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гоголев И.А. выражает несогласие с решением судьи Белокалитвинского городского суда Ростовской области от 16 апреля 2025 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2025 года, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу

безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 03 марта 2024 года в 06 часов 05 минут в районе дома 47 по улице 3-я Линия в городе Белая Калитва Ростовской области произошло дорожно-транспортное происшествие с пострадавшим с участием транспортного средства марки «Лада Гранта», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Гоголева И.А., который имел признаки опьянения, что в силу статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях явилось основанием для его отстранения от управления транспортным средством и проведения в его отношении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого у Гоголева И.А. установлено состояние алкогольного опьянения – 0,648 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха (л.д. 1, 3-4, 19).

Поскольку с результатом освидетельствования Гоголев И.А. не согласился, то в соответствии с пунктами 2-7 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 8).

По результатам проведенного 04 марта 2024 года химико-токсикологического исследования отобранного у Гоголева И.А. 03 марта 2024 года биологического объекта (кровь) был обнаружен этанол в концентрации 2,4‰ (л.д. 13).

За управление в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения при описанных выше обстоятельствах транспортным средством в состоянии опьянения Гоголев И.А. был привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Белокалитвинского судебного района Ростовской области от 10 октября 2024 года.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания.

Вместе с тем пунктом 3 названной нормы установлено, что при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление, выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

При рассмотрении 16 апреля 2025 года жалобы Гоголева И.А. на указанное

постановление от 10 октября 2024 года судья городского суда, установив, что мировым судьей при рассмотрении дела были допущены существенные процессуальные нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а срок давности привлечения лица к административной ответственности истек, - прекратил производство по настоящему делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, что соответствует положениям пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в решении судьи помимо обстоятельств, связанных с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, приведены и установленные по делу обстоятельства, что согласуется с пунктом 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Судья кассационной инстанции с выводами судьи городского суда согласился, при этом правомерно отметив, что 10 октября 2024 года дело было рассмотрено исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Белокалитвинского судебного района Ростовской области с нарушением правил подсудности.

Так, после отмены 28 июня 2024 года первоначально вынесенного по делу постановления от 23 мая 2024 года и направлении дела на новое рассмотрение мировой судья судебного участка № 6 Белокалитвинского судебного района Ростовской области, руководствуясь статьями 29.2, 29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, определением от 10 июля 2024 года заявил самоотвод в связи с тем, что ранее он рассмотрел данное дело (л.д. 95).

Между тем в нарушение требований части 4 статьи 29.3 данного Кодекса выводов об удовлетворении заявления о самоотводе либо об отказе в его удовлетворении определение от 10 июля 2024 года не содержит, определение об удовлетворении заявления о самоотводе либо об отказе в его удовлетворении в материалах дела отсутствует, равно как и приказ руководителя вышестоящего суда о передаче дела на рассмотрение исполняющему обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Белокалитвинского судебного района Ростовской области.

В силу абзаца 2 пункта 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и

свобод этого лица.

Между тем из представленных документов не следует, что в действиях Гоголева И.А. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо отсутствовало само событие административного правонарушения.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену состоявшихся по делу решения судьи Белокалитвинского городского суда Ростовской области от 16 апреля 2025 года и постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2025 года, не установлено, в том числе по доводам жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Белокалитвинского городского суда Ростовской области от 16 апреля 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2025 года, вынесенные в отношении Гоголева Ивана Андреевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Гоголева И.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев