



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД26-2-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

27 апреля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобы Ильюх С.В. и ее защитника Зыбиной Л.Н. на постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 02 октября 2025 года, вынесенное в отношении Ильюх Светланы Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Октябрьского района города Ставрополя от 28 февраля 2025 года Ильюх С.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 8 000 рублей.

Решением судьи Октябрьского районного суда города Ставрополя от 11 июня 2025 года указанное постановление мирового судьи отменено, дело направлено на новое рассмотрение тому же мировому судье.

Данное решение обжаловано потерпевшей И [] [] в Пятый кассационный суд общей юрисдикции.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 02 октября 2025 года решение судьи Октябрьского районного суда города Ставрополя от 11 июня 2025 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же районный суд.

В жалобах, поданными в Верховный Суд Российской Федерации, Ильюх С.В. и ее защитник Зыбина Л.Н. выражают несогласие с постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 02 октября 2025 года, ставят вопрос о его отмене, приводя доводы о неизвещении Ильюх С.В. о подаче потерпевшей И [] жалобы в суд кассационной инстанции.

Копия настоящей жалобы в адрес потерпевшей И [] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях направлена 11 марта 2026 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалоб свидетельствуют об отсутствии правовых оснований для удовлетворения жалобы.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При проверке законности решения судьи Октябрьского районного суда города Ставрополя от 11 июня 2025 года судья Пятого кассационного суда общей юрисдикции, установив, что судьей районного суда были допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившиеся в неизвещении потерпевшей о месте, дате и времени рассмотрения жалобы на постановление по делу, а также в неправильном указании даты вынесения постановления по делу, отменил означенное судебное решение и вернул дело на новое рассмотрение, что соответствует требованиям пункта 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С доводами жалоб о неизвещении Ильюх С.В. о подаче потерпевшей И. [REDACTED] [REDACTED] жалобы в суд кассационной инстанции нельзя согласиться.

В соответствии со статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с названным Кодексом (часть 1).

Положения части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обязывают судью, принявшего к рассмотрению жалобу, протест на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о подаче жалобы, принесении протеста, предоставить ему возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

В абзаце втором пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что лицо, в отношении которого

ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное».

Согласно материалам дела 01 августа 2025 года в Пятый кассационный суд общей юрисдикции поступила жалоба потерпевшей по настоящему делу Ильюх В.А. на решение судьи Октябрьского районного суда города Ставрополя от 11 июня 2025 года (том 2, л.д. 217-221).

Определением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 05 августа 2025 года жалоба принята к производству суда, о чем также определено известить И [REDACTED] и Ильюх С.В.

14 августа 2025 года в адрес указанных лиц направлены сопроводительные письма от 06 августа 2025 года, в которых сообщается о принятии жалобы И [REDACTED] к рассмотрению, в адрес Ильюх С.В. также направлена копия жалобы с указанием на то, что возражения на жалобу она может подать в срок до 29 августа 2025 года (том 2, л.д. 223, 224-226, 227-229).

Согласно отчету об отслеживании почтового идентификатора 80096912977871 почтовое отправление на имя Ильюх С.В. поступило в почтовое отделение связи 16 августа 2025 года, в этот же день имела место неудачная попытка вручения, 24 августа 2025 года отправлению возвращено отправителю и вручено последнему 27 августа 2025 года.

Оснований усомниться в том, что в адрес Ильюх С.В. были направлены копия жалобы и означенное сопроводительное письмо, не имеется, доводы жалоб об обратном несостоятельны.

В силу приведенной выше позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации Ильюх С.В. считается извещенной о подаче жалобы.

02 октября 2025 года жалоба рассмотрена по существу с вынесением обжалуемого постановления, оснований не согласиться с которым не имеется.

Иные доводы жалобы не подлежат рассмотрению по существу в настоящей стадии производства по делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 02 октября 2025 года, вынесенное в отношении Ильюх С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобы Ильюх С.В. и ее защитника Зыбиной Л.Н. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев