



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-АД26-3-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

28 апреля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Зефирова Анатолия Федоровича на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора МТУ Ространснадзора по Центральному федеральному округу от 26 июня 2024 года № 10673621240231337819, решение начальника ЦАФАП МТУ Ространснадзора по Центральному федеральному округу от 03 декабря 2024 года, решение судьи Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 28 марта 2025 года, определение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 25 августа 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Зефирова Анатолия Федоровича (далее – Зефиров А.Ф.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением государственного инспектора МТУ Ространснадзора по Центральному федеральному округу от 26 июня 2024 года № 10673621240231337819, оставленным без изменения решением начальника ЦАФАП МТУ Ространснадзора по Центральному федеральному округу от 03 декабря 2024 года, Зефиров А.Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей.

Решением судьи Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 28 марта 2025 года указанные акты изменены, размер назначенного

административного штрафа снижен до 175 000 рублей. В остальной части названные акты должностных лиц оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 25 августа 2025 года отказано в удовлетворении ходатайства Зефирова А.Ф. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу жалобы на постановление государственного инспектора МТУ Ространснадзора по Центральному федеральному округу от 26 июня 2024 года № 10673621240231337819, решение начальника ЦАФАП МТУ Ространснадзора по Центральному федеральному округу от 03 декабря 2024 года и решение судьи Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 28 марта 2025 года.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2025 года указанные акты должностных лиц и судебных инстанций оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Зефиров А.Ф. выражает несогласие с приведенными актами, ставит вопрос об их отмене и переквалификации его действий на часть 11 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Зефирова А.Ф. к административной ответственности) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 20, но не более 50 сантиметров либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 20, но не более 50 процентов без специального разрешения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 12.21.5 этого Кодекса, влечет наложение административного штрафа на собственника (владельца) транспортного средства в размере трехсот пятидесяти тысяч рублей.

Согласно пункту 23.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), масса перевозимого груза и распределение нагрузки по осям не должны превышать величин, установленных предприятием-изготовителем для данного транспортного средства.

В силу пункта 23.5 Правил дорожного движения движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с

учетом требований Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Положения статьи 3 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 257-ФЗ) определяют тяжеловесное транспортное средство как транспортное средство, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, установленные Правительством Российской Федерации, или массу транспортного средства и (или) нагрузку на ось, установленные решением о временном ограничении движения транспортных средств, принимаемым на основании пункта 2 части 1 статьи 30 этого Федерального закона в случае снижения несущей способности конструктивных элементов автомобильной дороги, ее участков или изменения габарита приближения автомобильной дороги, ее участков.

Аналогичные требования установлены пунктом 6 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 года № 2200 и Правилами движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 01 декабря 2023 года № 2060. При этом под допустимой массой транспортного средства или допустимой нагрузкой на ось транспортного средства соответственно понимаются масса транспортного средства согласно приложению № 2 или нагрузка на ось транспортного средства согласно приложению № 3 либо масса транспортного средства или нагрузка на ось транспортного средства, значения которых установлены в отношении отдельной автомобильной дороги (участка автомобильной дороги) владельцем этой автомобильной дороги при соблюдении условий, перечисленных в этом пункте.

Согласно части 2 статьи 31 Федерального закона № 257-ФЗ движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на десять процентов превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, в том числе при международной перевозке товаров в контейнере в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита разными видами транспорта, за исключением движения самоходных транспортных средств с вооружением, военной техники, транспортных средств Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляющих перевозки вооружения, военной техники и военного имущества, транспортных средств органов федеральной службы безопасности, транспортных средств органов внутренних дел, а также специальных транспортных средств, оборудованных

устройствами для подачи специальных световых и звуковых сигналов и используемых для осуществления деятельности органов внутренних дел, пожарной охраны, аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований в целях оперативного реагирования, предупреждения чрезвычайных ситуаций и для ликвидации их последствий, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями данной статьи.

Пользователям автомобильными дорогами запрещается осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на десять процентов превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, и (или) на крупногабаритных транспортных средствах и на транспортных средствах, осуществляющих перевозки опасных грузов без специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном этим Федеральным законом, а также осуществлять движение транспортных средств, имеющих разрешенную массу свыше 12 тонн, по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения без внесения платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения такими транспортными средствами (пункт 2 части 1 статьи 29 Федерального закона № 257-ФЗ).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 30 Федерального закона № 257-ФЗ временные ограничение или прекращение движения транспортных средств по автомобильным дорогам могут устанавливаться в период возникновения неблагоприятных природно-климатических условий, в случае снижения несущей способности конструктивных элементов автомобильной дороги, ее участков и в иных случаях в целях обеспечения безопасности дорожного движения.

Согласно части 2.1 статьи 30 Федерального закона № 257-ФЗ временные ограничение или прекращение движения транспортных средств по автомобильным дорогам регионального или межмуниципального, местного значения осуществляются в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Постановление Правительства Республики Марий Эл от 09 июня 2011 года № 180 утвержден Порядок осуществления временных ограничения или прекращения движения транспортных средств по автомобильным дорогам регионального или межмуниципального значения в Республике Марий Эл. местного значения на территории Республики Марий Эл (далее - Порядок осуществления временных ограничения или прекращения движения транспортных средств).

В пункте 2 Порядка осуществления временных ограничения или прекращения движения транспортных средств определено, что временные ограничение или прекращение движения устанавливаются, в том числе в

период возникновения неблагоприятных природно-климатических условий, в случае снижения несущей способности конструктивных элементов автомобильной дороги, ее участков и в иных случаях в целях обеспечения безопасности дорожного движения.

Постановлением Правительства Республики Марий Эл от 29 февраля 2024 года № 59 «О введении временного ограничения движения транспортных средств по автомобильным дорогам общего пользования регионального или межмуниципального значения в Республике Марий Эл в 2024 году» (далее - постановление Правительства Республики Марий Эл от 29 февраля 2024 года № 59) в связи со снижением несущей способности конструктивных элементов автомобильных дорог общего пользования в Республике Марий Эл, вызванным их переувлажнением, в целях безопасности дорожного движения с 10 апреля 2024 года по 09 мая 2024 года введено временное ограничение движения по автомобильным дорогам общего пользования регионального или межмуниципального значения в Республике Марий Эл транспортных средств, у которых осевые нагрузки (с грузом или без груза) превышают следующие предельно допустимые значения: на одиночную ось – 6 тонн, на каждую ось двухосной тележки – 5 тонн, на каждую ось трехосной тележки – 4 тонны.

Согласно части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (в части административных правонарушений, предусмотренных частями 3.1 - 3.4 статьи 8.2 этого Кодекса), административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как усматривается из материалов дела, 02 мая 2024 года в 14 часов 32 минуты на 7 км + 500 м автодороги «Кокшайск-Красногорский» в Звениговском районе Республики Марий Эл водитель тяжеловесного транспортного средства «MAN», государственный регистрационный знак [REDACTED], в составе 5-осного автопоезда, собственником которого является Зефиоров А.Ф., в нарушение требований приведенных выше норм осуществлял движение с превышением предельно допустимой нагрузки на группу осей автопоезда № 1 (оси 3-5) на 20.02 % (двигаясь с нагрузкой 14.402 тонн при предельно допустимой 12 тонн) без специального разрешения.

Указанные обстоятельства подтверждаются фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства фиксации административных правонарушений, актом

результатов измерения весовых и габаритных параметров транспортного средства и иными собранными по делу доказательствами, которым дана оценка по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Зефиров А.Ф., являющийся собственником названного выше тяжеловесного транспортного средства, привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 данного Кодекса.

Вопреки доводам жалобы оснований усомниться в достоверности результатов измерений весовых параметров транспортного средства не имеется.

Административное правонарушение зафиксировано работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством «Система дорожная весового и габаритного контроля СВК-2-РВС», заводской номер 60787, свидетельство о поверке действительное до 08 августа 2024 года включительно.

Таким образом, Зефиров А.Ф. совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и правомерно привлечен к административной ответственности по данной норме.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по делу установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Зефирова А.Ф. квалифицированы по части 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и законодательства в области безопасности дорожного движения.

Оснований для переквалификации совершенного Зефировым А.Ф. деяния на часть 11 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется, а доводы жалобы об обратном основаны на неверном толковании норм права.

Частью 11 статьи 12.21.1 названного Кодекса установлена административная ответственность за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками, запрещающими движение транспортных средств, общая фактическая масса которых либо нагрузка на ось которых превышает указанные на дорожном знаке, если движение таких транспортных средств осуществляется без специального разрешения.

Постановлением Правительства Республики Марий Эл от 29 февраля 2024 года № 59 на ГКУ Республики Марий Эл «Марийскавтодор» возложена обязанность обеспечить на автомобильных дорогах установку в течение суток со дня введения временного ограничения и демонтаж в течение суток после дня

прекращения периода временного ограничения дорожных знаков 3.12 «Ограничение массы, приходящейся на ось транспортного средства».

Дорожный знак 3.12 «Ограничение массы, приходящейся на ось транспортного средства» запрещает движение транспортных средств, у которых фактическая масса, приходящаяся на какую-либо ось, превышает указанную на знаке.

Зефилов А.Ф. привлечен к административной ответственности за нарушения требований Федерального закона 257-ФЗ и Правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 01 декабря 2023 года № 2060, а именно за движение с превышением предельно допустимой нагрузки на группу осей транспортного средства без специального разрешения.

Следует отметить, что деяние совершенное Зефиловым А.Ф. не исключает и нарушение требований указанного дорожного знака, однако нарушение требований этого дорожного знака Зефилову А.Ф. не вменялось.

Срок давности и порядок привлечения Зефилова А.Ф. к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей назначено Зефилову А.Ф. должностным лицом в соответствии с санкцией части 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении жалобы на постановление и решение должностных лиц судья районного суда снизил размер назначенного административного штрафа до 175 000 рублей, что согласуется с пунктом 2 части 1 статьи 30.7 указанного Кодекса.

Право Зефилова А.Ф. на защиту при производстве по делу не нарушено.

Доводы жалобы о незаконности определения судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 25 августа 2025 года подлежат отклонению.

В силу части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Частью 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что в случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 этой статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (часть 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из материалов данного дела, копия решения судьи

Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 28 марта 2025 года была направлена в адрес Зефинова А.Ф. в тот же день, однако последним получена не была и вернулась в адрес отправителя 16 апреля 2025 года в связи с истечением срока хранения (л.д. 74-75, 77).

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 29.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена судье с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток, а постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.1 - 5.25, 5.45 - 5.52, 5.56, 5.58 указанного Кодекса, - по истечении пяти дней после даты поступления (возвращения) в суд копии данного постановления (статьи 30.3, 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 3 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок, исчисляемый днями, истекает в последний день установленного срока.

Если окончание срока, исчисляемого днями, приходится на нерабочий день, последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день (часть 3.1 статьи 4.8 указанного выше Кодекса).

Таким образом, последним днем срока подачи жалобы на решение судьи районного суда от 28 марта 2025 года являлось 28 апреля 2025 года, 29 апреля 2025 года данное решение вступило в законную силу.

Жалоба на указанное решение судьи районного суда с ходатайством о восстановлении пропущенного срока направлены в Верховный Суд Республики Марий Эл 02 июля 2025 года (л.д. 79-81, 88), то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования, судья Верховного Суда Республики Марий Эл, с которым согласился судья Шестого кассационного суда общей юрисдикции, пришел к выводу о том, что данных, свидетельствующих о наличии уважительных причин, препятствующих подаче жалобы в установленный законом срок, не имеется.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2012 года № 1339-О, в силу части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по

делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25 декабря 2008 года № 990-О-О, от 21 апреля 2011 года № 465-О-О, от 21 июня 2011 года № 749-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1066-О-О и др.).

Уважительными причинами являются обстоятельства, не зависящие от воли лица, имеющего право обжалования, которые объективно препятствовали своевременной подаче жалобы или исключали ее.

Оснований не согласиться с выводами судьи Верховного Суда Республики Марий Эл, изложенными в определении от 25 августа 2025 года, не имеется, они сделаны с учетом норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и содержащихся в ходатайстве доводов.

Не содержится сведений об уважительных причинах пропуска указанного срока и в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление государственного инспектора МТУ Ространснадзора по Центральному федеральному округу от 26 июня 2024 года № 10673621240231337819, решение начальника ЦАФАП МТУ Ространснадзора по Центральному федеральному округу от 03 декабря 2024 года, решение судьи Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 28 марта 2025 года, определение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 25 августа 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Зефирова Анатолия Федоровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Зефирова Анатолия Федоровича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев