



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-КГ25-22-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,

судей Асташова С.В. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кузнецова Ивана Васильевича к администрации города Березники и муниципальному автономному учреждению дополнительного образования «Спортивная школа «Лидер» о возмещении ущерба в солидарном порядке

по кассационной жалобе администрации города Березники на решение Березниковского городского суда Пермского края от 5 ноября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 10 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кузнецов И.В. обратился в суд с иском к администрации города Березники (далее – администрация) и муниципальному автономному учреждению

дополнительного образования «Спортивная школа «Лидер» (далее – учреждение) о взыскании в солидарном порядке ущерба в размере восстановительного ремонта автомобиля и судебных расходов.

Решением Березниковского городского суда Пермского края от 5 ноября 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 10 февраля 2025 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 г., с администрации в пользу Кузнецова И.В. взысканы возмещение материального ущерба в размере 358 339 руб. и судебные расходы, в удовлетворении исковых требований к учреждению отказано.

В кассационной жалобе администрации поставлен вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А. от 26 ноября 2025 г. администрации восстановлен срок для подачи кассационной жалобы на указанные судебные постановления, а определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 16 марта 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 25 мая 2024 г. в связи неблагоприятными погодными условиями с крыши здания (физкультурно-оздоровительный комплекс) по адресу: г. Березники, ул. Доценикова, д. 21, ветром сорвало кровельное покрытие, которое вместе со столбом электроосвещения упали на принадлежащий истцу автомобиль.

Согласно заключению ИП Швецова А.В. от 12 июня 2024 г., подготовленному по заказу истца, стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет без учета износа 358 339 руб., с учетом износа – 183 140,60 руб.

Приказом управления имущественных и земельных отношений администрации от 26 декабря 2022 г. № 18-01-05-1214п здание физкультурно-оздоровительного комплекса включено в реестр муниципального имущества муниципального образования «Город Березники» в состав муниципальной казны, исключено из состава муниципальной казны и передано в оперативное управление учреждения.

Удовлетворяя исковые требования к администрации, суд первой инстанции сослался на то, что администрация является собственником здания, как следует из выписки из Единого государственного реестра недвижимости от 8 декабря 2022 г., и ненадлежащим образом осуществляла обязанности собственника имущества.

Кроме того, суд указал, что вероятной причиной разрушения участка кровли здания является несоответствие фактического крепления покрытия рекомендациям производителей сэндвич-панелей по монтажу, а также требованиям нормативной документации при строительстве здания. Заказчиком строительства являлось муниципальное казенное учреждение «Управление капитального строительства».

Суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для несогласия с выводами суда первой инстанции.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с постановлениями судов нижестоящих инстанций, отклонив довод администрации о том, что главным распорядителем бюджетных средств муниципального образования является управление имущественных и земельных отношений администрации, и указав, что

исковые требования подлежат удовлетворению за счет казны соответствующего бюджета, главный распорядитель которого определен судами правильно.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 215 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям, является муниципальной собственностью (пункт 1).

От имени муниципального образования права собственника осуществляют органы местного самоуправления и лица, указанные в статье 125 данного кодекса (пункт 2).

Имущество, находящееся в муниципальной собственности, закрепляется за муниципальными предприятиями и учреждениями во владение, пользование и распоряжение в соответствии с данным кодексом (статьи 294, 296).

Средства местного бюджета и иное муниципальное имущество, не закрепленное за муниципальными предприятиями и учреждениями, составляют муниципальную казну соответствующего городского, сельского поселения или другого муниципального образования (пункт 3).

В силу пункта 1 статьи 216 названного выше кодекса вещными правами наряду с правом собственности, в частности, являются право хозяйственного ведения имуществом (статья 294) и право оперативного управления имуществом (статья 296).

Согласно пункту 1 статьи 296 этого же кодекса учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества.

Пунктом 1 статьи 299 Гражданского кодекса Российской Федерации

определено, что право хозяйственного ведения или право оперативного управления имуществом, в отношении которого собственником принято решение о закреплении за унитарным предприятием или учреждением, возникает у этого предприятия или учреждения с момента передачи имущества, если иное не установлено законом и иными правовыми актами или решением собственника.

Согласно пункту 6 статьи 123²² указанного кодекса автономное учреждение отвечает по своим обязательствам всем находящимся у него на праве оперативного управления имуществом, за исключением недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, закрепленных за автономным учреждением собственником этого имущества или приобретенных автономным учреждением за счет средств, выделенных собственником его имущества.

По обязательствам автономного учреждения, связанным с причинением вреда гражданам, при недостаточности имущества учреждения, на которое в соответствии с абзацем первым данного пункта может быть обращено взыскание, субсидиарную ответственность несет собственник имущества автономного учреждения.

По смыслу приведенных норм права, право оперативного управления имуществом, являющееся вещным правом, не только предоставляет его субъектам правомочия по владению и пользованию данным имуществом, но и возлагает на них обязанность по содержанию этого имущества, в силу чего учреждение, которому здание физкультурно-оздоровительного комплекса передано в оперативное управление, должно отвечать по обязательствам, связанным с причинением вреда истцу.

Собственник этого имущества, в данном случае – администрация, в силу пункта 6 статьи 123²² Гражданского кодекса Российской Федерации несет не солидарную, а субсидиарную ответственность.

При этом довод о некачественном выполнении строительных работ по муниципальному контракту не имеет правового значения для рассмотрения настоящего дела.

Поскольку все имеющие значение для дела обстоятельства судами установлены и допущена лишь ошибка в применении норм материального права,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на основании пункта 5 части 1 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации находит возможным решение Березниковского городского суда Пермского края от 5 ноября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 10 февраля 2025 г., а также определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 г. отменить и принять новое судебное постановление.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Березниковского городского суда Пермского края от 5 ноября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 10 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 г. отменить, принять по делу новое решение, которым взыскать с муниципального автономного учреждения дополнительного образования «Спортивная школа «Лидер» (ИНН 5952005072), а при недостаточности имущества учреждения – субсидиарно с муниципального образования «Город Березники» Пермского края (ИНН 5911000244) в пользу Кузнецова Ивана Васильевича (паспорт [REDACTED]) возмещение материального ущерба в размере 358 339 руб., расходов на оплату услуг по оценке ущерба в размере 7 000 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб. и расходов на уплату государственной пошлины в размере 9 783 руб.

Председательствующий

Судьи