



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-АД26-4-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 апреля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Гладынюка Д.С. на вступившие в законную силу определение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 6 марта 2025 года, решение судьи Амурского областного суда от 30 апреля 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2025 года об отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока подачи жалобы на постановление главного государственного инспектора территориального отдела государственного автодорожного надзора по Амурской области межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Дальневосточному федеральному округу (далее - ТОГАДН по АО МТУ Ространснадзора по ДФО) от 27 мая 2024 года № 10623622240750305240 вынесенное в отношении Гладынюка Д.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением главного государственного инспектора ТОГАДН по АО МТУ Ространснадзора по ДФО от 27 мая 2024 года № 10623622240750305240 Гладынюк Д.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, защитник Гладынюка Д.С. – Каширина И.В. подала на него жалобу в Благовещенский городской

суд Амурской области, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования этого постановления.

Определением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 6 марта 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Амурского областного суда от 30 апреля 2025 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2025 года, в удовлетворении названного ходатайства защитника Гладынюка Д.С. - Кашириной И.В. отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гладынюк Д.С. ставит вопрос об отмене судебных актов об отказе в восстановлении срока обжалования постановления и направлении дела на новое рассмотрение.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 этой статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (часть 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как разъяснено в пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в случае пропуска установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении он может быть восстановлен по ходатайству лица, подавшего жалобу, или прокурора, принесшего протест (часть 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, часть 1 статьи 30.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), в порядке, предусмотренном статьями 30.2 - 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с обязательным извещением указанных лиц. Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (часть 3 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

К уважительным причинам пропуска срока, указанного в части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, относятся обстоятельства объективного характера, не зависящие от заявителя, находящиеся вне его контроля, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях соблюдения установленного порядка.

Оставляя без удовлетворения заявленное защитником Гладынюка Д.С. – Кашириной И.В. ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении, судья городского суда исходил из того, что копия постановления должностного лица от 27 мая 2024 года была направлена в адрес Гладынюка Д.С. 28 мая 2024 года, однако последним не получена, в связи с чем направленная корреспонденция возвращена в адрес отправителя. На момент подачи 27 января 2025 года жалобы срок, установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, был пропущен, уважительных причин пропуска этого срока заявителем жалобы приведено не было.

С приведенным выводом судьи городского суда согласились судья областного суда и судья кассационного суда.

Однако такие выводы являются преждевременными.

Как усматривается из материалов данного дела, копия постановления от 27 мая 2024 года № 10623622240750305240 направлена Гладынюку Д.С. по адресу его регистрации заказным почтовым отправлением разряда «Административное» с присвоением идентификационного номера 80104896180443.

Из отчета об отслеживании почтового отправления с идентификатором номером 80104896180443 следует, что почтовое отправление с копией постановления должностного лица прибыло в место вручения 28 мая 2024 года в 17:40, в этот же день в 18:40 передано почтальону и в 18:41 имело место «неудачная попытка вручения», 5 июня 2024 года по истечении срока хранения почтовое отправление было возвращено отправителю (л.д.37-38).

В силу абзаца 2 пункта 34 приказа Минцифры России от 17 апреля 2023 года № 382 «Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи» почтовые отправления, направляемые в ходе производства по делам об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и принимаемыми в соответствии с ним законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, содержащих вложения в виде извещений (повесток), копий актов (в том числе определений, решений, постановлений по делам об административных правонарушениях), дел (материалов) об административных правонарушениях, исполнительных документов (почтовые отправления разряда «административное») при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в

течение 7 календарных дней. Данные отправления приравнены к почтовым отправлениям разряда «судебное».

Аналогичные требования содержались в абзаце 6 пункта 11.2 приказа АО «Почта России» от 21 июня 2022 года № 230-п «Об утверждении Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений» (далее - Порядок № 230-п), которые действовали на момент производства по делу об административном правонарушении в отношении Гладынюка Д.С., согласно которому почтовые отправления разряда «Административное» при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям), хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 7 (семи) календарных дней.

Согласно пункту 10.7.2 Порядка №230-п доставке почтальоном по адресу, указанному на почтовом отприятии, подлежат почтовые отправления категории «Заказное».

В соответствии с пунктом 10.7.14 Порядка № 230-п по ходу движения по доставочному участку почтальон доставляет почтовые отправления по указанным на них адресам и выдает адресатам; при невозможности вручить РПО опускает извещение ф. 22 (ф. 22-о, ф. 22/119) в ячейки абонентских почтовых шкафов (почтовые абонентские ящики), проставляет причину невручения РПО в графе «Результат доставки-возврата» накладной поименной ф. 16-дп.

По возвращении с доставочного участка в отделение почтовой связи почтальон сдает отчет по результатам доставки в соответствии с Порядком оказания почтальонами услуг почтовой связи и сетевых услуг (пункт 10.7.15 Порядка № 230-п).

После принятия отчета почтальона контролирующее лицо на основании накладных поименных ф. 16-дп с отметками почтальона о причинах невручения, извещений ф. 22 (ф. 22-о, ф. 22/119, бланков ф. Е1-в «Подтверждение получения») на врученные РПО вносит информацию в ИС (информационную систему) о результатах доставки (пункт 10.7.16 Порядка № 230-п).

Следовательно, на основании данного Порядка почтальон должен предпринять однократную попытку вручения, если она оказалась неудачной оставить извещение в почтовом ящике, после чего контролирующее лицо вносит сведения в информационную систему.

Между тем, соблюдение указанного порядка вручения почтового отправления разряда «Административное» судебными инстанциями не проверено, накладная о передаче регистрируемого почтового отправления почтальону в доставку не истребовалась, режим работы почтового отделения не проверялся.

Также не получили должной правовой оценки доводы Гладынюка Д.С. о том, что имеющаяся в отчете об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80104896180443 информация о минутном временном промежутке между отметкой о передаче почтальону регистрируемого почтового отправления и отметкой о неудачной попытке вручения заказного

письма свидетельствует о том, что выход почтальона по месту жительства Гладынюка Д.С. фактически не осуществлялся, отметка о «неудачной попытке вручения» сделана за пределами рабочего времени почтальона.

Как следует из ответа АО «Почта России» от 16 июня 2025 года № Ф-82-03/311371, полученного на письменное обращение Гладынюка Д.С., почтовое отправление разряда «Административное» № 80104896180443 поступило 28 мая 2024 года в ОСП 675004. В этот же день почтовое отправление было обработано, извещение сформировано и передано для доставки адресату. Статус «неудачная попытка вручения» формируется в системе автоматически при передаче извещения почтальону.

В означенном письме также указано об отсутствии возможности документально подтвердить факт доставки Гладынюку Д.С. извещения о поступлении регистрируемого почтового отправления (л.д.122-123).

Изложенное в совокупности оставлено судебными инстанциями без внимания, как и тот факт, что на почтовом конверте, возвращенном в адрес административного органа с отметкой «истечение срока хранения», отсутствует отметка о совершении попытки вручения письма адресату, что не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях о всесторонности, полноте и объективности выяснения обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных этим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах определение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 6 марта 2025 года, решение судьи Амурского областного суда от 30 апреля 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2025 года, вынесенные в отношении Гладынюка Д.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, дело - направлению на новое рассмотрение в Благовещенский городской суд Амурской области на стадию подготовки к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 6 марта 2025 года, решение судьи Амурского областного суда от 30 апреля 2025 года, постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2025 года, вынесенные в отношении Гладынюка Д.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело возвратить на новое рассмотрение в Благовещенский городской суд Амурской области.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев