



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД26-10-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 апреля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Гарипова Х.Р. на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 по Учалинскому району и г. Учалы Республики Башкортостан от 11 июля 2025 года, определение судьи Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 21 июля 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 ноября 2025 года, вынесенные в отношении Гарипова Халила Равиловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 по Учалинскому району и г. Учалы Республики Башкортостан от 11 июля 2025 года Гарипов Х.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Не согласившись с указанным постановлением мирового судьи, Гарипов Х.Р. подал жалобу в Учалинский районный суд Республики Башкортостан в порядке, предусмотренном статьями 30.1 - 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением судьи Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 21 июля 2025 года жалоба Гарипова Х.В. на постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 по Учалинскому району и г. Учалы Республики Башкортостан от 11 июля 2025 года возвращена заявителю без рассмотрения.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 ноября 2025 года постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 по Учалинскому району и г. Учалы Республики Башкортостан от 11 июля 2025 года и определение судьи Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 21 июля 2025 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гарипов Х.Р. выражает несогласие с постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 по Учалинскому району и г. Учалы Республики Башкортостан от 11 июля 2025 года, определением судьи Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 21 июля 2025 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 ноября 2025 года, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных актов.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Положениями пункта 1 части 1 статьи 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья, должностное лицо выясняют, имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения жалобы данными судьей, должностным лицом, а также обстоятельства, исключающие производство по делу.

По смыслу положений данной нормы судья вправе возвратить жалобу на не вступившие в законную силу постановление и (или) решения (определения) по делу об административном правонарушении в том случае, если имеются обстоятельства, препятствующие ее принятию к рассмотрению.

Как усматривается из материалов дела, копия постановления исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 по Учалинскому району и г. Учалы Республики Башкортостан от 11 июля 2025 года получена Гариповым Х.Р. 11 июля 2025 года нарочно (л.д. 58).

С жалобой на указанное постановление он обратился в Учалинский районный суд Республики Башкортостан 18 июля 2025 года, то есть в срок, установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Возвращая 21 июля 2025 года жалобу Гарипова Х.Р. на постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 по Учалинскому району и г. Учалы Республики Башкортостан от 11 июля 2025 года без рассмотрения, судья районного суда исходил из того, что к жалобе в нарушение требований пунктов 1 и 2 части 3 статьи 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не приложена заверенная надлежащим образом копия обжалуемого постановления мирового судьи.

Делая такие выводы, судья районного суда сослался на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2012 года

№ 287-О-О в котором отмечено, что применительно к части 3 статьи 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях федеральный законодатель, перечисляя прилагаемые к жалобе, подаваемой на вступившие в законную силу судебные акты, документы исходит из необходимости представления в суд достоверных сведений, исключающих сомнения в аутентичности копий документов их оригиналам.

Судья кассационного суда общей юрисдикции посчитал ссылку судьи районного суда на положения статей 30.14 – 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в определении от 21 июля 2025 года о возвращении жалобы ошибочной, поскольку данные нормы регулируют порядок подачи жалобы на вступившие в законную силу постановления (решения), принятые по делам об административных правонарушениях.

Вместе с тем, ссылаясь на пункт 12.5 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 года № 36, согласился с мнением судьи районного суда о необходимости прикладывать к жалобе на не вступившее в законную силу постановление мирового судьи, вынесенное по делу об административном правонарушении, его заверенную копию.

Между тем данные выводы предыдущих судебных инстанций являются ошибочными.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления и решения по делам об административных правонарушениях осуществляется в соответствии с положениями статей 30.1 - 30.2, 30.9, 30.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пунктом 1 части 1 статьи 30.1 названного Кодекса установлено, что постановление по делу об административном правонарушении вынесенное судьей может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 этого Кодекса в вышестоящий суд.

Согласно части 1 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В силу части 3 названной статьи жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать.

Действительно, в статьях 30.1 - 30.2, 30.9, 30.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлены требования, предъявляемые к содержанию жалобы на не вступившие в законную силу постановление и (или) решения по делу об административном правонарушении.

Однако, задачами законодательства об административных правонарушениях, в частности, являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина (статья 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Следовательно, для выполнения судом поставленных задач содержание жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно быть таково, чтобы возможно было установить, чьи именно права и каким образом нарушены.

Поскольку отсутствие в жалобе таких данных ведет к невозможности ее рассмотрения, она подлежит возврату с указанием причин возврата (данная позиция изложена в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года, утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2007 года).

Как указано выше, жалоба на постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 по Учалинскому району и г. Учалы Республики Башкортостан от 11 июля 2025 года подана Гариповым Х.Р. непосредственно в Учалинский районный суд Республики Башкортостан, что соответствует требованиям части 3 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом в тексте жалобы Гарипова Х.Р. содержатся сведения об обжалованном постановлении мирового судьи с полным указанием наименования судебного участка и даты его принятия, имеются ссылки на статью Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по которой Гарипов Х.Р. привлечен к административной ответственности, описание обстоятельств вмененного противоправного деяния, а также доводы Гарипова Х.Р. о незаконности обжалуемого постановления мирового судьи.

Изложенное свидетельствует о том, что в жалобе были приведены все необходимые сведения, позволяющие судье районного суда установить предмет обжалования (какой акт и по какому делу). Также указанные в жалобе данные позволяли судье районного суда самостоятельно истребовать у мирового судьи судебного участка № 2 по Учалинскому району и г. Учалы Республики Башкортостан материалы настоящего дела об административном правонарушении и с учетом положений статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях рассмотреть поданную Гариповым Р.М. жалобу.

При таких обстоятельствах жалоба Гарипова Р.М. возвращена судьей Учалинского районного суда Республики Башкортостан неправомерно и по

формальным основаниям, поскольку в рассматриваемом случае не имелось обстоятельств, препятствующих ее принятию и рассмотрению.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

Допущенные судьей районного суда нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными, имеют фундаментальный, принципиальный характер и привели к нарушению права Гарипова Х.Р. на обжалование не вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, определение судьи Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 21 июля 2025 года не может быть признано законным и подлежит отмене. Также подлежит отмене постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 ноября 2025 года, которым, в том числе оставлено без изменения постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 по Учалинскому району и г. Учалы Республики Башкортостан от 11 июля 2025 года о привлечении Гарипова Х.Р. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данное дело об административном правонарушении подлежит возвращению в Учалинский районный суд Республики Башкортостан на новое рассмотрение на стадию подготовки к рассмотрению жалобы Гарипова Х.Р. на постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 по Учалинскому району и г. Учалы Республики Башкортостан от 11 июля 2025 года.

Содержащиеся в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы в части несогласия с постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 по Учалинскому району и г. Учалы Республики Башкортостан от 11 июля 2025 года подлежат проверке при новом рассмотрении дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Гарипова Х.Р. удовлетворить частично.

Определение судьи Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 21 июля 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 ноября 2025 года, вынесенные в отношении Гарипова Халила Равиловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Данное дело об административном правонарушении возвратить в Учалинский районный суд Республики Башкортостан на новое рассмотрение со стадии принятия жалобы Гарипова Х.Р. на постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 по Учалинскому району и г. Учалы Республики Башкортостан от 11 июля 2025 года к рассмотрению.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев