



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД26-5-К3

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

24 апреля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Соловьева Р.Н., действующего на основании доверенности в интересах Шарабидинова А.А., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 125 города Санкт-Петербурга от 24 февраля 2025 года, решение судьи Московского городского суда города Санкт-Петербурга от 15 апреля 2025 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 06 октября 2025 года, вынесенные в отношении Шарабидинова Арзыбека Асилбековича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 125 города Санкт-Петербурга от 24 февраля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда города Санкт-Петербурга от 15 апреля 2025 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 06 октября 2025 года, Шарабидинов А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей без конфискации транспортного средства.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Соловьев Р.Н. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконном привлечении Шарабидинова А.А. к административной ответственности ввиду наличия разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Санкт-Петербурга, выданного

юридическому лицу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

Как усматривается из материалов дела и обжалуемых актов, основанием для привлечения Шарабидинова А.А. к административной ответственности по назначенной норме послужили изложенные в данных актах о том, что 29 января 2025 года в 12 часов 20 минут он, являясь водителем транспортного средства марки «Kia JF Optima», государственный регистрационный знак [REDACTED], осуществил перевозку пассажира легковым такси по маршруту: от д. 35 корп. 1 по пр. Славы до д. 41 по Пулковскому ш. в г. Санкт-Петербурге (аэропорт Пулково), за установленную плату в размере 635 руб. без специального разрешения, требуемого частью 7 статьи 3 Федерального закона № 580-ФЗ.

Между тем нахожу данные выводы неправомерными, поскольку они сделаны без учета следующего.

Статьей 3 Федерального закона от 29 декабря 2022 года № 580-ФЗ «Об организации перевозок пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации, о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 580-ФЗ) установлено, что деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси осуществляется на основании разрешения, предоставляемого юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю или физическому лицу и подтверждаемого записью в региональном реестре перевозчиков легковым такси, с использованием транспортных средств, сведения о которых внесены в региональный реестр легковых такси, при условии, что действие разрешения не приостановлено или не аннулировано (часть 1).

Физическое лицо вправе осуществлять деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси после заключения предусмотренного статьей 20 данного Федерального закона договора со службой заказа легкового такси, которая осуществляет свою деятельность с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (часть 2).

Разрешение не может быть передано (отчуждено) третьим лицам. Допуск к управлению легковым такси водителя, который является работником перевозчика легковым такси и сведения о котором внесены в путевой лист, оформленный перевозчиком легковым такси, не является передачей (отчуждением) разрешения (часть 3).

В силу подпункта 2 пункта 1 статьи 11 Федерального закона № 580-ФЗ перевозчик легковым такси обязан допускать к управлению легковым такси водителя, являющегося работником перевозчика и соответствующего требованиям, установленным статьей 12 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Федерального закона № 580-ФЗ водителем легкового такси может быть лицо, которое:

1) имеет право на управление транспортными средствами категории «В» в соответствии с требованиями Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» в течение трех и более лет;

2) не имеет медицинских противопоказаний к управлению транспортными средствами категории «В» или медицинских ограничений к управлению такими транспортными средствами;

3) заключило трудовой договор с перевозчиком либо является индивидуальным предпринимателем, которому предоставлено разрешение и который осуществляет перевозки легковым такси самостоятельно, или физическим лицом, которому предоставлено разрешение.

Согласно статье 2 Федерального закона № 580-ФЗ легковое такси - легковой автомобиль, используемый для осуществления перевозок пассажиров и багажа на основании публичного договора фрахтования (пункт 1); служба заказа легкового такси - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, которым предоставлено право на осуществление деятельности по получению от лица, имеющего намерение стать фрахтователем, и (или) передаче лицу, имеющему намерение стать фрахтовщиком, заказа легкового такси в целях последующего заключения ими публичного договора фрахтования легкового такси (пункт 2); физическое лицо - лицо, применяющее специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» и не являющееся индивидуальным предпринимателем (пункт 4); разрешение - электронный документ, предоставляющий в соответствии с частью 1 статьи 3 настоящего Федерального закона право на осуществление юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или физическим лицом деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси (пункт 10).

В соответствии с подпунктом 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки в установленных случаях разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, путевой лист.

Из материалов дела следует, что транспортное средство под управлением Шарабидинова А.А. было остановлено 29 января 2025 года в 12 часов 20 минут и в этот же день помимо взятия в 12 часов 25 минут с пассажира Г. [REDACTED] письменных объяснений, согласно которым 29 января 2025 года примерно в 12 часов 04 минуты он через мобильное приложение

«Яндекс» вызвал такси для поездки по указанному выше маршруту автомашину Kia с государственным регистрационным знаком [REDACTED], стоимость поездки составила 635 рублей (л.д. 7), сотрудником полиции были заверены следующие документы: действующее водительское удостоверение на имя Шарабидинова А.А. на право управление транспортными средствами категорий «В», «С» (л.д. 20,21); скриншоты деталей заказа (л.д. 24-25); разрешение № 159203 на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Санкт-Петербурга транспортным средством марки «Kia JF Optima», государственный регистрационный знак [REDACTED] выданного комитетом по транспорту Правительства Санкт-Петербурга ООО «АВТОВОЗ», о чем в региональный реестр служб заказа легкового такси 31 августа 2023 года внесена соответствующая запись (л.д. 26, 27); путевой лист указанного легкового автомобиля от 29 января 2025 года, из которого следует, что ООО «ЗИТА» водителю Шарабидинову А.А. передано в распоряжение в качестве такси данное транспортное средство, которое прошло предрейсовый контроль технического состояния (л.д. 28).

Изложенное свидетельствует о том, что вызов такси был осуществлен пассажиром через службу заказа легкового такси, которая осуществляет свою деятельность с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а Шарабидинов А.А. в качестве водителя осуществлял перевозку пассажира легковым такси на транспортном средстве, сведения о котором внесены в региональный реестр легковых такси, при наличии действующего разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Санкт-Петербурга, предоставленного юридическому лицу ООО «АВТОВОЗ» и подтверждаемого записью в региональном реестре перевозчиков легковым такси, а также путевого листа от 29 января 2025 года о передаче ООО «ЗИТА» водителю Шарабидинову А.А. в распоряжение в качестве такси указанного транспортного средства.

Указание мировым судьей и судьей городского суда на нарушение Шарабидиновым А.А. как физическим лицом требований части 7 статьи 3 Федерального закона № 580-ФЗ нельзя признать обоснованным.

Данной нормой установлен запрет на перевозку пассажиров и багажа за плату легковым автомобилем (предпринимательскую деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым автомобилем) лицом, которому право на перевозку пассажиров и багажа не предоставлено в соответствии с требованиями этой же статьи, распространение информации, содержащей предложение о такой перевозке, за исключением перевозок пассажиров и багажа по заказу, предусмотренных Федеральным законом от 08 ноября 2007 года № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», и других случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации (часть 7).

Между тем, как отмечено выше, такое разрешение было выдано юридическому лицу в установленном законом порядке и имелось у водителя

Шарабидинова А.А., допущенного к управлению транспортным средством ООО «ЗИТА», что свидетельствует об отсутствии события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом необходимо отметить, что вопросы о наличии трудовых отношений между водителем Шарабидиновым А.А. и ООО «ЗИТА», а также о правоотношениях между названным юридическим лицом и ООО «АВТОВОЗ» судами не разрешались и не исследовались.

В рассматриваемом случае суды изначально исходили из позиции, что водитель легкового такси как лицо, осуществляющий предпринимательскую деятельность по перевозке пассажиров и багажа, обязан получить отдельное разрешение на право осуществления такой деятельности, что не основано на нормах закона.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Требования указанных норм предыдущими судебными инстанциями не выполнены, что не отвечает задачам производства по делам об административных правонарушениях, является существенным нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и повлияло на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам

рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановления, решение.

В силу пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствие события административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по данному в отношении Шарабидинова А.А. постановление мирового судьи судебного участка № 125 города Санкт-Петербурга от 24 февраля 2025 года, решение судьи Московского городского суда города Санкт-Петербурга от 15 апреля 2025 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 06 октября 2025 года не могут быть признаны законными и подлежат отмене, производство по делу – прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 данного Кодекса – в связи с отсутствием события административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу защитника Соловьева Р.Н. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 125 города Санкт-Петербурга от 24 февраля 2025 года, решение судьи Московского городского суда города Санкт-Петербурга от 15 апреля 2025 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 06 октября 2025 года, вынесенные в отношении Шарабидинова А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Прекратить производство по настоящему делу об административном правонарушении на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 данного Кодекса – в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев