



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-АД26-5-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 апреля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Лося С.Ю. на вступившие в законную силу постановление временно исполняющего обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области от 10 июля 2025 года № 055/04/7.32-7.40/2025, решение Куйбышевского районного суда города Омска Омской области от 03 сентября 2025 года, решение Омского областного суда от 08 октября 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2025 года, вынесенные в отношении начальника отдела закупок и заключения договоров департамента строительства Администрации города Омска Лося Сергея Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением временно исполняющего обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области от 10 июля 2025 года № 055/04/7.32-7.40/2025, оставленным без изменения решением Куйбышевского районного суда города Омска Омской области от 03 сентября 2025 года, решением Омского областного суда от 08 октября 2025 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2025 года, начальник отдела закупок и заключения договоров департамента строительства Администрации города Омска (далее

также – должностное лицо) Лось С.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде предупреждения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лось С.Ю. выражает несогласие с состоявшимися по настоящему делу актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных актов.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (действовавшей до 01 марта 2025 года) установлена административная ответственность за изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ) при заключении и исполнении контракта изменение его существенных условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В силу части 1 статьи Федерального закона № 44-ФЗ изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, обозначенных в пунктах 1.1- 1.3 части 1 указанной статьи.

Частью 1.3 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ определено, что предусмотренные частью 1 данной статьи изменения осуществляются при условии предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с настоящим Федеральным законом № 44-ФЗ обеспечения исполнения контракта, если такие изменения влекут возникновение новых обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя), не обеспеченных ранее предоставленным обеспечением исполнения контракта, и если при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) требование обеспечения исполнения контракта установлено в соответствии со статьей 96 указанного Федерального закона № 44-ФЗ. При этом: размер обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, предусмотренных частями 7 - 7.3 статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ; обеспечение исполнения контракта может быть предоставлено путем внесения соответствующих изменений в условия ранее предоставленной заказчику независимой гарантии; если обеспечение исполнения контракта осуществляется путем предоставления новой независимой гарантии, возврат

заказчиком ранее предоставленной ему независимой гарантии предоставившему ее гаранту не осуществляется, взыскание по ней не производится, заказчик признается отказавшимся от своих прав по ранее предоставленной независимой гарантии, обязательство гаранта перед заказчиком по ранее предоставленной независимой гарантии прекращается с момента выдачи новой независимой гарантии; если при увеличении в соответствии с настоящей статьей цены контракта обеспечение исполнения контракта осуществляется путем внесения денежных средств, поставщик (подрядчик, исполнитель) вносит на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, денежные средства в размере, пропорциональном стоимости новых обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя).

Исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением независимой гарантии, соответствующей требованиям статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия независимой гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия независимой гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой независимой гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 Федерального закона № 44-ФЗ (часть 3 статьи 96 данного Федерального закона № 44-ФЗ).

Как усматривается из материалов дела и установлено должностным лицом административного органа и судами, 25 ноября 2022 года между департаментом строительства Администрации города Омска (заказчик, далее также - Департамент) и ООО «СтройТраст» (подрядчик) заключен муниципальный контракт № 21-2022/ЕК на выполнение работ по подготовке проектной документации и выполнению инженерных изысканий, выполнение работ, по реконструкции на объекте «Реконструкция автомобильной дороги по бульвару Архитекторов от ТЦ «МЕГА» до улицы Крупской (с устройством контактной троллейбусной сети)». Цена контракта составила 2 258 995 577,08 рублей, срок выполнения работ – не позднее 05 декабря 2024 года.

По результатам проведенной 03 марта 2025 года управлением финансового контроля Администрации города Омска внеплановой выездной проверки в отношении Департамента установлено, что 18 декабря 2024 года сторонами указанного муниципального контракта заключено дополнительное соглашение № 10, которым помимо цены контракта изменено такое его

существенное условие как срок выполнения работ – не позднее 31 июля 2025 года. При этом независимая гарантия от 23 ноября 2022 года, представленная подрядчиком в обеспечение исполнения контракта, обеспечивала исполнение обязательств по 05 января 2025 года.

Таким образом, на момент изменения существенных условий контракта посредством заключения дополнительного соглашения отсутствовало надлежащее обеспечение исполнения обязательств, следовательно, начальник отдела закупок и заключения договоров департамента строительства Администрации города Омска Лось С.Ю., являясь должностным лицом, ответственным за изменение условий указанного контракта, допустил заключение означенного дополнительного соглашения с нарушением требований части 1.3 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ, совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое была установлена частью 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Перечисленные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Доводы жалобы о неправомерном привлечении Лося С.Ю. к административной ответственности, так как в соответствии с Федеральным законом от 28 декабря 2024 года № 500-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» статья 7.32 данного Кодекса признана утратившей силу, в рассматриваемом случае являются безосновательными, поскольку основаны на ошибочном толковании норм закона.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действующего во время производства по указанному делу.

Административное правонарушение совершено 18 декабря 2024 года (дата заключения дополнительного соглашения).

Согласно пункту 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае признания утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное, за исключением случая одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность.

В силу части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Действительно, с 01 марта 2025 года Федеральным законом от 28 декабря 2024 года № 500-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» статья 7.32 данного Кодекса признана утратившей силу (пункт 7 части 4 статьи 1).

Вместе с тем названным Федеральным законом (пункт 6 статьи 1) Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях дополнен в числе иных статьей 7.30.2, частью 3 которой установлена административная ответственность за изменение условий контракта, если возможность изменения таких условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок.

Санкция данной статьи за указанное административное правонарушение предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в частности на должностных лиц в размере от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей, тогда как частью 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях этот размер был установлен в сумме двадцати тысяч рублей.

Таким образом, административная ответственность за изменение условий контракта, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, не устранена, следовательно, состоявшиеся по данному делу акты не могут быть отменены по основанию, предусмотренному пунктом 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действующая с 01 марта 2025 года редакция части 3 статьи 7.30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не смягчает административную ответственность лица, привлеченного к административной ответственности, и не улучшает его положение.

При таких обстоятельствах действия (бездействие) должностного лица Лося С.Ю., не исполнившего свои служебные обязанности надлежащим образом и допустившего изменение условий контракта в нарушение требований действующего законодательства Российской Федерации, квалифицированы по части 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с частью 1 статьи 1.7 данного Кодекса.

Порядок и срок давности привлечения должностного лица Лося С.Ю. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде предупреждения назначено должностному лицу Лося С.Ю. с применением положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право должностного лица Лося С.Ю. на защиту при производстве по делу реализовано.

Жалобы на состоявшиеся по делу акты рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление временно исполняющего обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области от 10 июля 2025 года № 055/04/7.32-7.40/2025, решение Куйбышевского районного суда города Омска Омской области от 03 сентября 2025 года, решение Омского

областного суда от 08 октября 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2025 года, вынесенные в отношении начальника отдела закупок и заключения договоров департамента строительства Администрации города Омска Лося Сергея Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Лося С.Ю. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев