ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД26-7-К8

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва 27 апреля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Кузькиной И.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 48 Падунского и Правобережного районов города Братска Иркутской области от 06 мая 2025 года, решение судьи Падунского районного суда города Братска Иркутской области от 17 июня 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2025 года, вынесенные в отношении Кузькиной Ирины Алексеевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 48 Падунского и Правобережного районов города Братска Иркутской области от 06 мая 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Падунского районного суда города Братска Иркутской области от 17 июня 2025 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2025 года, Кузькина И.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортным средством на срок 1 (один) год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кузькина И.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Копия настоящей жалобы в адрес второго участника дорожно-транспортного происшествия Д[redacted] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 10 марта 2026 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов

жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Исходя из системного толкования пунктов 2.5-2.6.1 Правил дорожного движения и положений статей 11, 11.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в случае дорожно-транспортного происшествия оставить место происшествия без вызова сотрудников полиции участники дорожно-транспортного происшествия могут лишь в случае причинения в результате происшествия вреда только имуществу и отсутствия между ними разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений. Однако при указанных обстоятельствах водитель, причастный к дорожно-транспортному происшествию, обязан оформить документы о дорожно-транспортном происшествии на ближайшем посту дорожно-патрульной службы или в подразделении полиции, либо, в соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Положения пункта 1.2 Правил дорожного движения и статьи 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» определяют дорожно-транспортное происшествие как событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Из представленных документов усматривается, что 29 апреля 2025 года в 14 часов 15 минут водитель Кузькина И.А., управляя в районе дома 9 по улице Пирогова на перекрестке улиц Пирогова и Погодаева в жилом районе Энергетик города Братска Иркутской области транспортным средством марки «Nissan March», государственный регистрационный знак [redacted], стала участником дорожно-транспортного происшествия с транспортным средством – автобусом марки «Higer KLO», государственный регистрационный знак [redacted], однако в нарушение требований пунктов 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения на предмет их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Конкретный перечень доказательств нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не определен, обязательная видеофиксация административного правонарушения либо дорожно-транспортного происшествия положениями данного Кодекса не требуется, при этом видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, а необходимым доказательством по делу об административном правонарушении видеофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса.

При производстве по делу, рассмотрении дела Кузькина И.А. не отрицала факт столкновения транспортных средств, которое отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, указав, что уехала с места дорожно-транспортного происшествия, посчитав ущерб незначительным, не желая слушать оскорбления, и поскольку торопилась на рабочую встречу (л.д. 1, 7, 19).

При таких обстоятельствах доводы жалобы о недоказанности факта дорожно-транспортного происшествия являются несостоятельными.

Согласно требованиям статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе виновность лица, его совершившего.

В соответствии с абзацем 2 подпункта «а» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса российской Федерации об административных правонарушениях» административное расследование допускается только при выявлении административных правонарушениях в отраслях законодательства, перечисленных в части 1 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Между тем рассматриваемая категория дела в определенный названной статьей перечень административных правонарушений не входит.

В свою очередь, у должностного лица правоохранительных органов, в чьем производстве находились материалы настоящего дела, не возникло необходимости в осуществлении при производстве по данному делу экспертизы или иных процессуальных действий, требующих значительных временных затрат, и, как следствие, проведения по делу административного расследования.

Недопрос сотрудника ГИБДД, с учетом совокупности иных представленных по делу доказательств, не повлиял на полноту и всесторонность рассмотрения дела.

Действия Кузькиной И.А., не содержащие признаков уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о ее виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Кузькиной И.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Кузькиной И.А. в пределах санкции части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Право Кузькиной И.А. на защиту при производстве по делу реализовано.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу об административном правонарушении допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 48 Падунского и Правобережного районов города Братска Иркутской области от 06 мая 2025 года, решение судьи Падунского районного суда города Братска Иркутской области от 17 июня 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2025 года, вынесенные в отношении Кузькиной Ирины Алексеевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Кузькиной И.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] С.И. Кузьмичев