



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД26-5-К9

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

17 апреля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Мацапуры Романа Николаевича на вступившие в законную силу решение судьи Советского районного суда города Владивостока Приморского края от 26 марта 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 августа 2025 года, вынесенные в отношении Власика Сергея Аркадьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### у с т а н о в и л:

05 ноября 2024 года уполномоченным должностным лицом правоохранительных органов в отношении Власика С.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому «04 августа 2024 года в 22 час. 55 мин. по адресу: [REDACTED], во дворе дома, Власик С.А. причинил Мацапуре Р.Н. физическую боль, нанеся телесные повреждения (согласно акту СМО № 17-14/2289/2024 от 29.08.2024), не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ» (л.д. 3).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 21 Советского судебного района города Владивостока Приморского края от 12 февраля 2025 года Власик С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Решением судьи Советского районного суда города Владивостока Приморского края от 26 марта 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 августа 2025 года, указанное постановление мирового судьи отменено,

производство по делу в отношении Власика С.А. прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, потерпевший Мацапура Р.Н. выражает несогласие с решением судьи районного суда от 26 марта 2025 года и постановлением судьи кассационного суда от 20 августа 2025 года, приводя доводы об их незаконности.

В возражениях на жалобу Власик С.А. просит оставить обжалуемые потерпевшим судебные акты без изменения, жалобу Мацапуры Р.Н. – без удовлетворения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы и возражений приводит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Власика С.А. к административной ответственности по названной статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении и в постановлении по делу об административном правонарушении от 12 февраля 2025 года выводы должностного лица и мирового судьи соответственно, о том, что 04 августа 2024 года примерно в 22 часа 55 минут во дворе дома [ ] по улице [ ] города [ ] Власик С.А. причинил Мацапуре Р.Н. физическую боль, нанеся телесные повреждения, не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Отменяя постановление о привлечении Власика С.А. к административной ответственности судья районного суда пришел к выводам о недоказанности обстоятельств, на основании которых вынесено это постановление, посчитав, что в нарушение требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в протоколе об административном правонарушении не указаны обстоятельства, при которых оно совершено: что именно совершил Власик С.А. и обстоятельства нанесения побоев или иных насильственных действий, причинивших физическую боль и телесное повреждение (как, чем наносились удары, их локализация и количество, совершались ли иные насильственные действия), а мировой судья в вынесенном постановлении ограничился цитированием статьи 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья кассационной инстанции с такими выводами судьи районного суда согласился, отметив, что судебная инстанция, перейдя к стадии судебного решения, не вправе выйти за рамки указанного в протоколе об административном правонарушении объема совершенного деяния и таким образом не может

восполнить недостатки протокола, которые по настоящему делу состоят в неописании действий, совершенных Власиком С.А. в отношении потерпевшего Мацуры Р.Н.

Между тем данные выводы предыдущих судебных инстанций нахожу преждевременными и формальными, поскольку они сделаны без учета следующего.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными указанным кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В силу статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приведенным в пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях», при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 данного Кодекса).

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 2 статьи 25.2, частью 3 статьи 25.6 данного Кодекса, статьей 51 Конституции Российской Федерации, а свидетели, специалисты, эксперты не были предупреждены об административной ответственности соответственно за дачу заведомо ложных показаний, пояснений, заключений по статье 17.9 указанного Кодекса, а также существенное нарушение порядка назначения и проведения экспертизы.

В силу части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 4 означенного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, в порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен также установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола.

Существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 данного Кодекса, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 указанного Кодекса сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьей, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим

образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

Право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях относит к полномочиям судьи (пункт 20 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Как указано в протоколе об административном правонарушении, 04 августа 2024 года в 22 час. 55 мин. по адресу: г. [REDACTED], во дворе дома, Власик С.А. причинил Мацапуре Р.Н. физическую боль, нанеся телесные повреждения (согласно акту СМО № 17-14/2289/2024 от 29.08.2024), не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ».

Данное описание в протоколе об административном правонарушении совершенного Власиком С.А. противоправного деяния соответствует диспозиции статьи 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которое с учетом совокупности других представленных с протоколом об административном правонарушении доказательств, в числе которых рапорт сотрудника полиции от 05 ноября 2024 года (л.д. 4), акт судебно-медицинского обследования (л.д. 56-57), письменные объяснения Власика С.А., Мацуры Р.Н. и иных свидетелей конфликта позволяет установить при рассмотрении дела все юридически значимые для разрешения дела и квалификации совершенных Власиком С.А. противоправных действий обстоятельства.

Исходя из положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Вместе с тем требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу в связи с появлением новых или вновь открывшихся обстоятельств или при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении также предусмотрен единственный случай вынесения решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение. Таким случаем в силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса является существенное нарушение предусмотренных указанным Кодексом процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 года № 1788-О, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46,

которая предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты.

Допущенные судьями районного и кассационного судов нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенными, имеют фундаментальный, принципиальный характер и повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, в связи с чем решение судьи Советского районного суда города Владивостока Приморского края от 26 марта 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 августа 2025 года, состоявшиеся в отношении Власика С.А. по настоящему делу об административном правонарушении не могут быть признаны законными, подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Советский районный суд города Владивостока Приморского края.

При новом рассмотрении жалобы на постановление по делу следует учесть изложенное в настоящем постановлении, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Советского районного суда города Владивостока Приморского края от 26 марта 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 августа 2025 года, вынесенные в отношении Власика С.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Советский районный суд города Владивостока Приморского края.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев