



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АД26-6-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

24 апреля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Березина К.В. на вступившие в законную силу постановление инспектора 6 роты полка ДПС ГИБДД УМВД России по городу Екатеринбургу Свердловской области от 10 апреля 2025 года № 18810066230002761048, решение судьи Орджоникидзевского районного суда города Екатеринбурга Свердловской области от 14 июля 2025 года, решение судьи Свердловского областного суда от 03 сентября 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Березина Константина Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора 6 роты полка ДПС ГИБДД УМВД России по городу Екатеринбургу Свердловской области от 10 апреля 2025 года № 18810066230002761048, оставленным без изменения решением судьи Орджоникидзевского районного суда города Екатеринбурга Свердловской области от 14 июля 2025 года, решением судьи Свердловского областного суда от 03 сентября 2025 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2025 года, Березин К.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа

в размере 1 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Березин К.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил.

Положения пункта 14.3 Правил дорожного движения обязывают водителя транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, уступить дорогу пешеходам, переходящим дорогу или вступившим на проезжую часть (трамвайные пути) для осуществления перехода.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение требования Правил дорожного движения Российской Федерации уступить дорогу пешеходам, велосипедистам или иным участникам дорожного движения (за исключением водителей транспортных средств), пользующимся преимуществом в движении.

Как усматривается из материалов дела, 10 апреля 2025 года в 17:30 часов в районе дома № 165 по улице Белинского в городе Екатеринбурге Свердловской области Березин К.В., управляя транспортным средством марки «Ниссан», государственный регистрационный знак [REDACTED], при повороте направо в нарушение требований пункта 14.3 Правил дорожного движения, не уступил дорогу пешеходам, переходящим проезжую часть по регулируемому пешеходному переходу и пользующимся преимуществом в движении, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Березина К.В. о том, что перед поворотом и начале проезда

пешеходного поворота пешеходов не было, опровергается видеозаписью с камеры наружного наблюдения, представленной по запросу сотрудника ГИБДД (л.д. 40), из которой с очевидностью следует, что автомобиль под управлением Березина К.В. при повороте направо, не притормаживая, въезжает на пешеходный переход в момент, когда мужчина с ребенком вступили на пешеходный переход и начали по нему движение.

Видеозапись с видеорегистратора, установленного в автомобиле Березиным К.В. (л.д. 5), представлена в неполном виде и имеет скрытый ракурс обзора справа при повороте направо и проезде перехода.

Доводы жалобы о нарушении пешеходами Правил дорожного движения не могут быть приняты во внимание, поскольку согласно статье 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление, решение по делу об административном правонарушении выносятся исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и не могут содержать выводов о виновности других лиц, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного статьей 26.1 данного Кодекса предмета доказывания по делу об административном правонарушении. С учетом изложенного, при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении конкретного лица орган, должностное лицо или судья, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, не вправе давать правовую оценку действиям второго участника дорожно-транспортного происшествия, равно как и устанавливать чью-либо виновность в произошедшем дорожно-транспортном происшествии.

Между тем имеющий правовое значение для квалификации совершенного им противоправного деяния по статье 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях факт нарушения Березиным К.В. требований Правил дорожного движения и выехавшего на пешеходный переход при наличии на нем пешеходов установлен на основании совокупности представленных по делу доказательств.

При этом установление лица, виновного в произошедшем дорожно-транспортном происшествии, не входит в предмет доказывания по делам рассматриваемой категории.

Вместе с тем участники дорожно-транспортного происшествия не лишены возможности в ином установленном законодателем порядке судопроизводства устанавливать степень виновности каждого из водителей в произошедшем дорожно-транспортном происшествии, а также определять размер причиненного в результате происшествия ущерба.

При производстве по делу в соответствии с требованиями статьи 24.1

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Березина К.В. квалифицированы по статье 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и Правил дорожного движения, а доводы настоящей жалобы установленные должностным лицом и судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Березина К.В. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Березину К.В. в пределах санкции 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Березина К.В. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 3, 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых актов, не установлено.

Между тем имеются основания для изменения вынесенных по делу актов.

Из материалов дела следует, что пешеходный переход, где произошло дорожно-транспортное происшествие, является регулируемым, тогда как Березину К.В. должностным лицом административного органа и судами вменено несоблюдение требований пункта 14.1 Правил дорожного движения, устанавливающего правила проезда нерегулируемого пешеходного перехода.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения настоящего Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное

наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление инспектора 6 роты полка ДПС ГИБДД УМВД России по городу Екатеринбург Свердловской области от 10 апреля 2025 года, решение судьи Орджоникидзевского районного суда города Екатеринбурга Свердловской области от 14 июля 2025 года, решение судьи Свердловского областного суда от 03 сентября 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2025 года, состоявшиеся по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат изменению в части указания на нарушение Березиным К.В. требований пункта 14.3 Правил дорожного движения вместо пункта 14.1 Правил.

Данные изменения не усиливают административное наказание и не ухудшают положение лица, в отношении которого вынесены обжалуемые судебные акты.

В остальной части обжалуемые акты подлежат оставлению без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление инспектора 6 роты полка ДПС ГИБДД УМВД России по городу Екатеринбург Свердловской области от 10 апреля 2025 года № 18810066230002761048, решение судьи Орджоникидзевского районного суда города Екатеринбурга Свердловской области от 14 июля 2025 года, решение судьи Свердловского областного суда от 03 сентября 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Березина Константина Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить в части указания на нарушение Березиным К.В. требований пункта 14.3 Правил дорожного движения Российской Федерации. В остальной части оставить данные акты без изменения, жалобу Березина К.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев