



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД26-7-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

27 апреля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Гущина В.В., действующего в интересах государственного бюджетного учреждения Московской области «Мосавтодор», на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 100 Красногорского судебного района Московской области от 04 июня 2025 года, решение судьи Красногорского судебного района Московской области от 22 июля 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 декабря 2026 года, вынесенные в отношении государственного бюджетного учреждения Московской области «Мосавтодор» по делу № 5-722/2025 об административном правонарушении, предусмотренном частью 27 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 100 Красногорского судебного района Московской области от 04 июня 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Красногорского судебного района Московской области от 22 июля 2025 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 декабря 2026 года (к жалобе ошибочно приложена копия постановления судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 01 декабря 2026 года по другому аналогичному делу), государственное бюджетное учреждение Московской области «Мосавтодор» (далее – ГБУ МО «Мосавтодор», Учреждение) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 27 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Гущин В.В. выражает несогласие с состоявшимися по настоящему делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 27 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный надзор в области обеспечения безопасности дорожного движения, об устранении нарушений законодательства.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 20 марта 2025 года командиром 10 батальона ДПС 1 полка ДПС (северный) Госавтоинспекции ГУ МВД России по Московской области в адрес ГБУ МО «Мосавтодор» вынесено предписание № 5/1 об устранении нарушений обязательных требований в области безопасности дорожного движения, которым Учреждение в течение 30 суток с момента получения предписания обязано устранить выявленные административным органом нарушения требований пункта 6.3.2 таблицы 6.2 ГОСТ Р 50597-2017 и восстановить горизонтальную дорожную разметку 1.5 в связи с ее износом на участке с 30 км по 31 км (правая сторона) автомобильной дороги А-100 «Можайское шоссе».

Данное предписание получено Учреждением 21 марта 2025 года, однако в установленный срок законное предписание органа государственного контроля (надзора) Учреждением не исполнено, что было установлено в ходе проверки исполнения предписания 21 апреля 2025 года.

При этом данных о том, что предписание от 20 марта 2025 года было обжаловано Учреждением в установленном законом порядке и было отменено, не имеется, равно как сведений о продлении срока исполнения предписания.

Между тем законность и исполнимость выданного предписания проверена нижестоящими судами в ходе производства по настоящему делу.

Перечисленные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы настоящей жалобы аналогичны по существу доводам, которые являлись предметом полной и всесторонней проверки предыдущими судебными инстанциями и были отклонены по мотивам, приведенным в обжалуемых судебных актах, оснований не согласиться с которыми не имеется.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

При этом, как отмечено выше, Учреждение не было лишено права обратиться в орган, выдавший предписание, с письменным мотивированным ходатайством о продлении срока исполнения предписания, однако данным правом Учреждение не воспользовалось, а потому действия (бездействие) Учреждения, не принявшего, несмотря на имеющуюся возможность, все зависящие от него меры для соблюдения требований законодательства, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена

административная ответственность, квалифицированы по части 27 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и законодательства в сфере безопасности дорожного движения.

Порядок и срок давности привлечения Учреждения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Учреждению в пределах санкции части 27 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Учреждения на защиту при производстве по делу реализовано.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 100 Красногорского судебного района Московской области от 04 июня 2025 года, решение судьи Красногорского судебного района Московской области от 22 июля 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 декабря 2026 года, вынесенные в отношении ГБУ МО «Мосавтодор» по делу № 5-722/2025 об административном правонарушении, предусмотренном частью 27 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Гущина В.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев