



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ26-15-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Литвинова Геннадия Владимировича к индивидуальному предпринимателю Гудкову Андрею Анатольевичу о защите прав потребителя

по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Гудкова Андрея Анатольевича на определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 октября 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Литвинов Г.В. обратился в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Гудкову А.А. (далее также – ИП Гудков А.А.) о расторжении договора подряда, взыскании стоимости работ и строительных материалов, стоимости ремонтно-восстановительных работ, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа, компенсации морального вреда и возмещении судебных расходов (т. 1, л. д. 3–5, 42–47, 208–211).

Решением Шахтинского городского суда Ростовской области от 17 апреля 2025 г. договор подряда расторгнут, с ИП Гудкова А.А. в пользу

Литвинова Г.В. взысканы: стоимость работ по договору подряда – 46 440 руб. и строительных материалов – 56 766 руб.; стоимость ремонтно-восстановительных работ – 116 701 руб.; сумма компенсации морального вреда – 10 000 руб.; штраф – 114 638,50 руб.; проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11 июня 2022 г. по 10 апреля 2025 г. в размере 38 929,98 руб., начисленные на стоимость работ и строительных материалов по договору подряда, проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на взысканную по решению суда сумму (382 845,39 руб.) со дня вынесения решения по день фактического возврата денежной суммы и исполнения решения суда, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды; расходы на проведение судебной экспертизы – 46 350 руб.; расходы на оплату досудебного исследования – 10 876 руб.

Кроме того, с ИП Гудкова А.А. в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 11 746 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 21 июля 2025 г. решение суда первой инстанции отменено в части взыскания с ИП Гудкова А.А. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11 июня 2022 г. по 10 апреля 2025 г., в этой части принято новое решение, которым с ИП Гудкова А.А. в пользу Литвинова Г.В. взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 26 июля 2024 г. по 10 апреля 2025 г. в размере 14 659,64 руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 октября 2025 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ИП Гудковым А.А. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 октября 2025 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 16 марта 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 3 июня 2022 г. Литвинов Г.В. (заказчик) заключил с Гудковым А.А. (подрядчик) договор подряда № 1 на выполнение штукатурных работ второго этажа жилого дома, расположенного по адресу: г. [REDACTED] (т. 1, л. д. 6–8).

По условиям договора подрядчик обязуется своими силами и средствами, но из материалов заказчика, выполнить методом машинного нанесения раствором на гипсовом и цементном вяжущем по камню работы по улучшенной штукатурке стен и откосов внутри второго этажа жилого дома, в соответствии с условиями договора, сметой на выполнение штукатурных работ, действующими нормами и техническими условиями, иными обязательными требованиями законодательства Российской Федерации, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную договором цену в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором (пункты 1.1, 2.1.2, 2.1.3, 2.2.3, 2.2.4).

В пункте 1.2 договора указано, что виды штукатурных работ и входящих в них работ, выполняемых подрядчиком, определены в смете от 3 июня 2022 г., являющейся неотъемлемой частью договора (Приложение № 1).

На все выполненные подрядчиком работы устанавливается гарантийный срок два года со дня подписания сторонами акта приемки выполненных работ. Заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками (и/или дефектами) результата работ, выполненных подрядчиком в течение установленного договором гарантийного срока. В случае обнаружения заказчиком указанных недостатков (и/или дефектов) подрядчик (в случае, если не докажет отсутствие своей вины) обязан устранить их за свой счет в сроки, согласованные сторонами и зафиксированные в акте с перечнем выявленных недостатков и сроком их устранения (пункт 6.2 договора).

В соответствии со сметой от 3 июня 2022 г. общая стоимость работ составила 46 440 руб. Ответчик в судебных заседаниях не отрицал факт получения оплаты: 11 443 руб. – по расписке от 18 апреля 2022 г.; 35 400 руб. – по акту от 10 июня 2022 г. (т. 1, л. д. 100, 231).

В течение гарантийного срока истцом обнаружены недостатки выполненной ответчиком работы в виде множественного растрескивания гипсовой штукатурки «Алест» и цементной штукатурки «СемПласт», возникшие вследствие нарушения подрядчиком технологии применения штукатурной смеси.

Надлежащее качество использованных подрядчиком при осуществлении работ смесей подтверждается соответствующим паспортом, декларацией о соответствии, протоколом испытания штукатурных смесей и штукатурных растворов из отделочных слоев (т. 1, л. д. 9–15, 24).

13 июня 2024 г. истцом в адрес ответчика направлена претензия, в которой содержалось требование об устранении недостатков выполненной работы. Претензия оставлена ответчиком без удовлетворения (т. 1, л. д. 20–23).

Согласно заключению строительно-технической экспертизы, проведенной ООО «Алгоритм – Лаборатория экспертных решений», отделочные покрытия, выполненные по договору подряда, имеют недостатки, а именно: вертикальные и горизонтальные волосяные трещины цементной штукатурки шириной раскрытия до 1,1 мм по всей поверхности стен в помещениях № 13, 14, 15; маячные профили под цементной штукатуркой в помещениях № 13, 14, 15 установлены на гипсовой смеси и не удалены; вертикальные и горизонтальные волосяные трещины гипсовой штукатурки шириной раскрытия до 0,5 мм на поверхности стен и оконных откосов в помещении № 10, 11, 12; маячные профили под гипсовой штукатуркой в помещениях № 10, 11, 12 не удалены; отслоение участка гипсовой штукатурки на площади 1,1 кв. м поверхности стены в помещении № 12 (в месте отбора образцов для испытания на прочность).

Причиной появления трещин является несоблюдение технологии производства отделочных работ. Наличие маяковых профилей в штукатурном слое является недостатком выполненных работ, возникшим по причине несоблюдения подрядчиком условий договора, а также требований пункта 7.2.11 СП 71.13330.2017.

В результате натурного осмотра выявлено, что работы по удалению маяковых профилей и работы по последующей заделке поверхности,

предусмотренные сметной документацией, подрядчиком фактически не выполнены.

Стоимость работ, фактически выполненных на объекте и подлежащих оплате по договору, составляет 33 625 руб. Стоимость ремонтно-строительных работ и материалов, необходимых для устранения недостатков, составляет 116 071 руб. (т. 1, л. д. 161–204).

Допрошенная в судебном заседании судебный эксперт Сиротина А.И. пояснила, что причиной недостатков при оштукатуривании стен послужило отсутствие грунтования или частичное грунтование, либо нарушение температурно-влажностного режима, либо все перечисленное в совокупности.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суд первой инстанции положил в основу принятого решения заключение судебной экспертизы, отклонив рецензию на него, данную ИП Бурцевым Д.В. (т. 1, л. д. 224-230).

Поскольку Гудков А.А. имеет статус индивидуального предпринимателя (т. 1, л. д. 212–217), суд первой инстанции с учетом положений статьи 730 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», пришел к выводу о том, что между сторонами возникли отношения по поводу договора бытового подряда, к которым также применяется Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Установив, что работы выполнены подрядчиком некачественно и требуют устранения недостатков, возникших в результате несоблюдения технологии осуществления отделочных работ, суд первой инстанции расторг договор бытового подряда, взыскал стоимость работ и строительных материалов по договору подряда, а также стоимость строительных работ и материалов, необходимых для устранения недостатков работ.

Кроме того, суд первой инстанции взыскал с ответчика штраф, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11 июня 2022 г. по 10 апреля 2025 г. и далее – по день фактического исполнения обязательства.

Проверяя дело в апелляционном порядке, судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда приняла новое решение в части периода взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами,

указав на то, что обязанность по их уплате возникла у ответчика с момента истечения десятидневного срока, определенного для удовлетворения претензии истца об устранении недостатков выполненной работы, то есть с 26 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с принятым по делу постановлением суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемое судебное постановление принято с существенными нарушениями норм процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 155 и частью 2 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания, если иное не установлено этим кодексом. В случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

Согласно части 2 статьи 379⁵ этого же кодекса кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции, предусмотренным данным кодексом, с особенностями, установленными этим параграфом.

В судебном заседании принимают участие лица, подавшие кассационные жалобы, представление, и другие лица, участвующие в деле, их представители (часть 3).

Неявка в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции лица, подавшего кассационные жалобы, представление, и других лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие (часть 5).

Как разъяснено в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», после поступления кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции судья осуществляет процессуальные действия, связанные с проверкой соблюдения порядка подачи

кассационных жалобы, представления, требований, предъявляемых к их содержанию, а также действия по извещению лиц, участвующих в деле, о дате и времени судебного заседания кассационного суда общей юрисдикции (статьи 113, 376–378¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату (часть 1).

Судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, или его представителем. В случае, если по указанному адресу гражданин фактически не проживает, извещение может быть направлено по месту его работы (часть 4).

Согласно статье 117 названного кодекса лица, участвующие в деле, и другие участники процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия суд располагает сведениями о получении адресатом судебного извещения или иными доказательствами заблаговременного получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе (часть 1).

Лица, участвующие в деле, и другие участники процесса также считаются извещенными надлежащим образом судом, если:

- адресат отказался от получения судебного извещения и этот отказ зафиксирован организацией почтовой связи или судом;
- судебное извещение вручено уполномоченному лицу филиала или представительства юридического лица;
- судебное извещение вручено представителю лица, участвующего в деле;
- имеются доказательства вручения судебного извещения в порядке, установленном статьями 113, 115 и 116 этого кодекса;
- имеются доказательства доставки судебного извещения посредством системы электронного документооборота участника процесса с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия;

- имеются доказательства доставки судебного извещения посредством единого портала государственных и муниципальных услуг участнику процесса, давшему согласие на едином портале государственных и муниципальных услуг на уведомление посредством единого портала государственных и муниципальных услуг (часть 2).

Из приведенных норм процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что судебное разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, при этом судебное заседание выступает не только в качестве процессуальной формы проведения судебного разбирательства, но и является гарантией соблюдения принципов гражданского процесса и процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

Лицо, участвующее в деле, считается извещенным о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в том случае, если судебное извещение направлено по месту жительства лица, участвующего в деле, или указанному им адресу (в случае, если по указанному адресу гражданин фактически не проживает, извещение может быть направлено по месту его работы) и у суда имеется доказательство, подтверждающее получение отправленного судебного извещения адресатом.

Без надлежащего извещения участников процесса о времени и месте проведения судебного разбирательства названная функция судебного заседания не может быть выполнена. Отсюда вытекает необходимость неукоснительного соблюдения установленного гражданским процессуальным законодательством порядка извещения лиц, участвующих в деле, причем в деле должны сохраняться необходимые доказательства, подтверждающие факт их надлежащего извещения. Независимо от того, какой из способов извещения участников процесса избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом.

Гражданский процессуальный закон предоставляет суду право в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, при надлежащем их извещении о времени и месте судебного заседания рассмотреть дело, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины неявки неуважительными.

По данному делу приведенные выше нормы процессуального закона судом кассационной инстанции нарушены.

Из материалов дела усматривается, что 15 сентября 2025 г. в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции поступила кассационная жалоба ИП Гудкова А.А., подписанная его представителем Тупицыным Д.А., с приложенными к ней копиями доверенности и документа о высшем юридическом образовании (т. 2, л. д. 101–106).

В кассационной жалобе указан адрес ИП Гудкова А.А.: [REDACTED].

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 сентября 2025 г. кассационная жалоба принята к производству и ее рассмотрение назначено на 2 октября 2025 г. на 9 ч. 20 мин. в зале № 206 (т. 2, л. д. 112–113).

В этот же день на официальном сайте суда размещена информация о дате и времени рассмотрения дела (т. 2, л. д. 114).

Согласно отчету об отслеживании почтового отправления 17 сентября 2025 г. кассационным судом общей юрисдикции ИП Гудкову Андрею направлено письмо с почтовым идентификатором [REDACTED]. Адрес, по которому направлено письмо, в отчете не указан (т. 2, л. д. 117–118).

На официальном сайте Четвертого кассационного суда общей юрисдикции приведены сведения об ответчике и его идентификаторы: ИП Гудков А.В., ИНН [REDACTED], ОГРНИП [REDACTED].

Между тем ответчик по рассматриваемому делу имеет иное отчество и идентификаторы с другими номерами: ИНН [REDACTED], ОГРНИП [REDACTED] (т. 1, л. д. 5, 48–50, 212; т. 2, л. д. 108).

Таким образом, материалы дела не содержат достоверных сведений об извещении ИП Гудкова А.А. каким-либо способом о месте и времени проведения судебного заседания.

Вручение заказного письма Безуглову В.А. не может рассматриваться в качестве надлежащего извещения ответчика, поскольку названное лицо представляло интересы ИП Гудкова А.А. исключительно в нижестоящей судебной инстанции (т. 2, л. д. 116).

Рассмотрение кассационной жалобы судом кассационной инстанции в судебном заседании в отсутствие ответчика и его представителя, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, создало препятствия для реализации указанными лицами предусмотренных статьями 35,

379⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации процессуальных прав лица, участвующего в деле, привело к искажению самой сути правосудия, направленного на обеспечение справедливой, компетентной и эффективной судебной защиты.

С учетом изложенного определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 октября 2025 г. нельзя признать законным, оно принято с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что является основанием для отмены судебного постановления суда кассационной инстанции и направления дела на новое кассационное рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении дела суду кассационной инстанции надлежит учесть изложенное, правильно применив нормы материального и процессуального права, исследовать доводы, приведенные в кассационной жалобе ИП Гудкова А.А., в том числе и о том, что решением суда при расторжении договора подряда, взыскании стоимости работ и строительных материалов по договору подряда с ответчика одновременно взысканы и расходы на устранение недостатков выполненных работ.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 октября 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи