



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД26-16-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

27 апреля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Алейникова В.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 5 Шахтинского судебного района Ростовской области от 26 июня 2025 года, решение судьи Шахтинского городского суда Ростовской области от 29 июля 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2025 года, вынесенные в отношении Алейникова Василия Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Шахтинского судебного района Ростовской области от 26 июня 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Шахтинского городского суда Ростовской области от 29 июля 2025 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2025 года, Алейников В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 45 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Алейников В.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за

невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу требований пункта 1.3 Правил участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 27 апреля 2025 года в 00 часов 05 минут водитель Алейников В.А., управлявший на 993 км автодороги М4 «Дон» транспортным средством «Хендэ Акцент», государственный регистрационный знак [REDACTED], в связи с выраженным согласием был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение ГБУ «Наркологический диспансер» Ростовской области (стационарное отделение г. Шахты), расположенное по адресу: Ростовская область, г. Шахты, пр. Чапаева, д. 2 «А», где в 02 часа 40 минут в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления Алейникова В.А. (имевшего внешние признаки опьянения и ввиду отрицательного результата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии у должностного лица оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 8-11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации (определение от 26 апреля 2016 года № 876-О) проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица. Отказ от выполнения

законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения. Соответственно, по смыслу части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, под невыполнением водителем законного требования о прохождении медицинского освидетельствования понимаются такие действия (бездействие) указанного лица, которые объективно исключают возможность применения данной обеспечительной меры.

Аналогичная правовая позиция сформулирована в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В рассматриваемом случае обстоятельства, свидетельствующие о том, что Алейников В.А. не намерен проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, установлены.

Согласно показаниям допрошенного мировым судьей в качестве свидетеля сотрудника ДПС Д [] при сдаче биологического объекта (мочи) для направления на химико-токсикологическое исследование он (Д [] []) находился в непосредственной близости от сдачи анализа Алейниковым В.А. и видел, как Алейников В.А. мочился в унитаз мимо пробирки, оставив в пробирке мочу на дне, хотя перед сдачей анализа Алейникову В.А. разъяснялось медицинским работником о необходимости заполнения пробирки мочой минимум наполовину, после чего Алейников В.А. передал пробирку врачу, однако произвести анализ не представилось возможным в связи с маленьким объемом объекта в пробирке.

Данные действия Алейникова В.А., учитывая, что состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, и объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и деяние считается оконченным с момента такого отказа, а этом установление состояния опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по данной норме, правового значения для квалификации правонарушения не имеет, - свидетельствуют о воспрепятствовании Алейниковым В.А. совершению в его отношении данного вида исследования и образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Непосредственно меры обеспечения производства по делу об

административном правонарушении в отношении Алейникова В.А. произведены с применением видеозаписи согласно требованиям части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Положениями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не требуется участие понятых либо применение видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении и данная процедура не является мерой обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не определены временной порядок составления процессуальных документов, равно как и понятий начала и окончания составления данных документов.

Обстоятельства отстранения Алейникова В.А. от управления транспортным средством и задержания транспортного средства, с учетом совокупности иных представленных по делу доказательств, подтверждающих факт управления Алейниковым В.А. транспортным средством, им не отрицавшийся, правового значения для квалификации совершенного деяния не имеют.

Действия Алейникова В.А., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Алейникова В.А. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Алейникову В.А. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Алейникова В.А. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и влекущих безусловную отмену состоявшихся по делу актов, предыдущими судебными инстанциями не установлено, равно как и при рассмотрении настоящей жалобы.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 5 Шахтинского судебного района Ростовской области от 26 июня 2025 года, решение судьи Шахтинского городского суда Ростовской области от 29 июля 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2025 года, вынесенные в отношении Алейникова Василия Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Алейникова В.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев