



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-УД26-15СП-А3

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Боровикова В.П.,

судей Ермолаевой Т.А., Кочиной И.Г.

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела дело по кассационной жалобе адвоката Джалалова В.Ю. в интересах осужденного Абдурагимова Г.Г. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 17 сентября 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2025 года в отношении Абдурагимова Г.Г.

По приговору Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 17 сентября 2025 года

**Абдурагимов Гасан Гаджимурадович,** [REDACTED]

[REDACTED]  
ранее не судимый,

осужден:

- по п. «а» ч. 2 ст. 127 УК РФ (преступление, совершенное 28.10.2022) к 3 годам лишения свободы;
- по п. «а» ч. 2 ст. 127 УК РФ (преступление, совершенное в период с 14.12.2022 по 16.12.2022) к 3 годам лишения свободы;
- по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ к 4 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год;
- по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год;
- по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год.

В соответствии с чч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено наказание в виде лишения свободы на срок 15 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 2 года, с установлением в соответствии со ст.53 УК РФ следующих ограничений: не выезжать за пределы муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания, без согласия уголовно-исполнительной инспекции; возложением обязанности два раза в месяц являться в указанный орган для регистрации.

Срок наказания Абдурагимову Г.Г. постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу. В соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачтено в срок отбытого наказания время его содержания под стражей с 24.05.2023г. до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговором разрешены вопросы о судьбе вещественных доказательств и по существу гражданских исков.

Этим же приговором осужден Авдеев А.А., в отношении которого участниками процесса приговор не обжалован.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2025 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления осужденного Абдурагимова Г.Г., адвоката Джалалова В.Ю., поддержавших кассационную жалобу, выступление прокурора Куприяновой А.В., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Со ссылкой на вердикт коллегии присяжных заседателей Абдурагимов Г.Г. признан виновным в том, что в составе группы лиц по предварительному сговору незаконно лишил Д [ ] свободы [ ] и в период с [ ] а также в период с [ ] с применением насилия совершил у него вымогательство.

Абдурагимов Г.Г. и осужденный по этому делу Авдеев А.А. в составе организованной преступной группы с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений, в период с [ ] похитили К [ ] а Абдурагимов Г.Г. в составе указанной группы (после выхода Авдеева А.А. из ее состава) также в период с [ ] похитил К [ ] М [ ]

Абдурагимов Г.Г. (с осужденным по этому делу Авдеевым А.А.) в составе организованной преступной группы с применением насилия совершили вымогательство в период с [ ] }, завладев денежными средствами М [ ] в сумме 850 000 рублей, правом требования у него денежных средств в сумме 150 000 рублей; а Абдурагимов Г.Г. в составе указанной группы (после выхода Авдеева А.А. из ее состава) с применением насилия в период с 25.02.2023 по 10.03.2023 совершил вымогательство, завладев денежными средствами К [ ] в сумме 655 000 рублей, денежными средствами М [ ] в сумме 100 000 рублей, денежными средствами В [ ] в сумме 770 000 рублей, а всего на общую сумму 2 375 000 рублей.

Преступления совершены при установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей и изложенных в приговоре обстоятельствах в [ ] в г. [ ] и [ ] .

**В кассационной жалобе адвокат Джалалов В.Ю. считает, что обжалуемый приговор и апелляционное определение не соответствуют принципу справедливости. Приговор, по его мнению, вынесен с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела. Просит приговор суда отменить, оправдать Абдурагимова Г.Г. Указывает, что при составлении вопросного листа для присяжных заседателей, были допущены нарушения ст. 338, ст. 339 УПК РФ, поскольку вопросы сформулированы многословно, объединяли несколько фактических обстоятельств, содержали признаки юридической квалификации, такие как «с применением насилия», «в составе устойчивой группы», что фактически**

навязывало присяжным заседателям обвинительный ответ. Вопросы о снисхождении были заданы подряд после каждого блока, без должного разъяснения сути, что могло и оказало психологическое давление на коллегия присяжных.

В протоколе судебного заседания, не отражены в полном объеме ходатайства защиты и возражения на действия суда. Показания Абдурагимов Г.Г. изложены не полностью, без фиксации важных деталей, имеющих значение для защиты, и им высказывались обстоятельства, которые не «легли» в основу имеющихся протоколов судебного заседания, не зафиксированы отдельные замечания защиты на действия стороны обвинения, что расценивается как нарушение права на защиту. Суд отказывал в приобщении ряда доказательств защиты, в том числе, письменных материалов и свидетельских показаний, немотивированно отказано в ходатайстве защиты о вызове свидетелей по фактам задолженности потерпевшего, причины отказа в приговоре и протоколе не мотивированы.

В мотивировочной части приговора суд фактически воспроизвел обвинительное заключение, не дав анализа доводам стороны защиты, не обеспечил беспристрастное рассмотрение дела, судебное разбирательство не отвечало стандартам справедливого суда, допущены нарушения, повлиявшие на исход вердикта. Обращая внимание кассационной инстанции на ч.2 ст.349 УПК РФ, считает недопустимым назначение Абдурагимову Г.Г. максимального срока наказания по наиболее тяжкой вмененной ему статье уголовного закона. При назначении итогового наказания суд смягчающие обстоятельства не учел, указал их формально, в том числе и наличие детей, отношение к предъявленному обвинению не может служить основанием для признания его отягчающим либо смягчающим обстоятельством. Суд при назначении наказания не учел факта задолженности перед Абдурагимовым Г.Г. и Авдеевым А.А., суд не дал этому оценки.

Просит приговор и апелляционное определение отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, либо, если коллегия найдет основания для снижения, просит снизить наказание с применением ст. 64 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона судом не допущено.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст.328 УПК РФ. Стороны воспользовались правом опросить кандидатов в присяжные заседатели для выяснения обстоятельств, препятствующих их участию в деле, а затем реализовали право заявить мотивированные и немотивированные отводы.

Ссылка адвоката и осужденного в настоящем судебном заседании на то, что судом был необоснованно отклонен отвод, заявленный одному из присяжных (при этом фамилию и пол кандидата в присяжные они не помнят), безосновательна и не соответствует материалам дела.

Из протокола судебного заседания видно, что лишь стороной обвинения заявлялся мотивированный отвод кандидату в присяжные заседатели Д [REDACTED], который был рассмотрен председательствующим судьей и отклонен, поскольку обстоятельств, указывающих на невозможность участия указанного кандидата в присяжные заседатели в отправлении правосудия, не было установлено. Суд, тщательно проанализировав, ставшую известной в ходе отбора от кандидата в присяжные заседатели Д [REDACTED], информацию, не усмотрел обстоятельств, способных сформировать у нее предвзятое отношение к подсудимому. Правом на немотивированный отвод сторона защиты не воспользовалась. Кроме того, Д [REDACTED] была запасным присяжным и не принимала участия в вынесении вердикта по делу(т.34 л.д.103-132).

Замечаний по отбору присяжных заседателей, заявлений о тенденциозности состава коллегии присяжных заседателей, от сторон не поступило.

Судебное следствие проведено с учетом требований ст. 252, 335 УПК РФ, нарушений требований ст. 334 УПК РФ в ходе судебного следствия, не допущено. В ходе судебного следствия исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями.

С участием присяжных заседателей были исследованы только допустимые и относимые доказательства, все заявленные сторонами ходатайства, разрешены председательствующим в установленном законом порядке, с вынесением законных, обоснованных и мотивированных постановлений. Сведений о том, что присяжным заседателям предъявлялись недопустимые доказательства, в материалах дела не содержится.

Председательствующий в необходимых случаях останавливал участников судебного разбирательства, своевременно реагировал на допущенные ими нарушения в судебном заседании, снимал недопустимые, предполагаемые и повторные вопросы с обсуждения, предлагая в спорных случаях переформулировать содержание вопроса, имеющего значение для установления

фактических обстоятельств дела, объявлял замечания за нарушения требований закона и порядка в судебном заседании, принимал иные меры, предусмотренные уголовно-процессуальным законом, не позволяя сторонам оказать на коллегию присяжных заседателей незаконное воздействие и не допускал к исследованию обстоятельств, которые не могли исследоваться с их участием, а также разъяснял присяжным заседателям, чтобы они не принимали во внимание доведенную до них информацию и не учитывали ее при вынесении вердикта, о чем напомнил и в напутственном слове.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. Доводы о том, что суд первой инстанции в нарушение требований закона о состязательности и равноправии сторон незаконно отказал стороне защиты в предоставлении коллегии присяжных заседателей значительного ряда доказательств, несостоятельны. Сторонам были предоставлены равные права, дело рассмотрено в состязательном процессе, порядок предоставления сторонами доказательств судом не нарушен, при этом учтены особенности рассмотрения уголовного дела коллегией присяжных заседателей.

Предоставление государственным обвинителем в состязательном процессе доказательств в обоснование своей позиции, не может расцениваться как оказание воздействия на коллегию присяжных заседателей и не свидетельствует о нарушении судом принципов и ограничений, установленных ст. 335 УПК Российской Федерации.

Обсуждение проекта вопросного листа проведено с соблюдением положений ст. 338 УПК РФ. Поставленные перед присяжными заседателями вопросы, сформулированные с учетом результатов судебного следствия, прений сторон, соответствуют требованиям ст. 252, 338, 339 УПК РФ, предъявленному Абдурагимову Г.Г. обвинению и занятой им позиции по делу.

При подготовке вопросного листа сторонам была обеспечена возможность участвовать в формулировании подлежащих разрешению присяжными заседателями вопросов. Замечаний по формулировкам внесенных в окончательную редакцию вопросного листа вопросов у стороны защиты не имелось. (т. 37 л.д. 44), замечаний относительно наличия в вопросном листе формулировок, содержащих юридическую терминологию, не имелось.

Каких-либо вопросов, при ответах на которые от присяжных заседателей требовалась юридическая квалификация или юридическая оценка, в вопросном листе не содержится. Включение в вопросный лист понятий: «насилия» и «устойчивой группы» не свидетельствует об использовании юридической терминологии при формировании вопросного листа.

Председательствующий обоснованно обращался к коллегии присяжных заседателей с необходимыми разъяснениями после оглашения вопросного

листа. Как следует из протокола судебного заседания, после оглашения председательствующим вопросного листа у присяжных заседателей какой-либо неясности и сложности не возникло (т. 37 л.д.45).

Текст напутственного слова, произнесенного в судебном заседании, соответствует требованиям закона и содержит необходимые разъяснения, приобщен к материалам уголовного дела (т.34 л.д.78-102).

Вопреки утверждениям защитника каких-либо недопустимых и тенденциозных высказываний, разъяснений председательствующим судьей допущено не было.

Данных о том, что присяжные заседатели были необъективны и небеспристрастны, что вопросы, поставленные перед ними, формировали обвинительный уклон, не установлено. Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Абдурагимова Г.Г., соответствует требованиям ст. 351 УПК РФ.

С учетом фактических обстоятельств дела, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей, действиям осужденного дана правильная юридическая оценка.

Наказание Абдурагимову Г.Г. назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности, наличия смягчающего и отягчающего обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление виновного и условия жизни его семьи. Наказание является справедливым, оснований для его смягчения не установлено.

Обстоятельством, отягчающим наказание по преступлению, предусмотренному ч. 3 ст. 163 УК РФ, суд признал в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ – совершение преступления с использованием оружия.

С учетом фактических обстоятельств совершенных преступлений, степени общественной опасности, личности осужденного оснований для применения к осужденному положений ст. 64, ст. 73, ч. 6 ст. 15 УК РФ суд не усмотрел. Не усматривает их и судебная коллегия.

Принесенные стороной защиты замечания на протокол судебного заседания были рассмотрены председательствующим судьей в установленной уголовно-процессуальным законом процедуре, и отклонены, что опровергает доводы адвоката о неотражении в протоколе судебного заседания ряда обстоятельств.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ.

Таким образом, оснований для отмены либо изменения приговора по доводам кассационной жалобы, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

кассационную жалобу адвоката Джалалова В.Ю. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 17 сентября 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2025 года в отношении Абдурагимова Гасана Гаджимурадовича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи