



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-КАД26-1-К10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 мая 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.

судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.

с участием представителя административного ответчика – Межрегионального управления ведомственного финансового контроля и аудита Министерства обороны Российской Федерации (по Военно-Морскому Флоту) Нещёткиной В.И. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу административного истца – командира войсковой части [REDACTED] на кассационное определение кассационного военного суда от 30 сентября 2025 г. по административному делу № 2а-79/2024 об оспаривании командиром войсковой части [REDACTED] ряда положений акта по итогам проверки отдельных вопросов финансово-экономической и хозяйственной деятельности войсковой части [REDACTED] проведённой Межрегиональным управлением ведомственного финансового контроля и аудита Министерства обороны Российской Федерации (по Военно-Морскому Флоту) (далее – МУВФКА).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сокерина С.Г., выступление представителя административного ответчика Нещёткиной В.И., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

командир войсковой части [REDACTED] обратился в Астраханский гарнизонный военный суд с административным исковым заявлением, в котором просил признать незаконными и подлежащими исключению из составленного 17 июля

2024 г. акта выездного контрольного мероприятия финансово-экономической и хозяйственной деятельности войсковой части [REDACTED] № [REDACTED] дсп, проведенного МУВФКА в период с 25 июня по 17 июля 2024 г. (далее – Акт), содержащиеся в пунктах 4.3 и 1.2 выводы о нарушении объектом ведомственного контроля порядка назначения и выплаты гражданскому персоналу секретной части за 2020-2024 годы ежемесячной надбавки за работу со сведениями, имеющими степень секретности «совершенно секретно», что повлекло причинение материального ущерба в виде излишних денежных выплат на общую сумму 36 192 руб. 21 коп.

Решением Астраханского гарнизонного военного суда от 11 ноября 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением Южного окружного военного суда от 7 марта 2025 г., требования административного истца удовлетворены.

Судом признаны незаконными и подлежащими исключению из Акта оспариваемые выводы, содержащиеся в пунктах 4.3 и 1.2.

На начальника МУВФКА возложена обязанность по снятию с финансового контроля суммы ущерба в размере 36 192 руб. 21 коп.

Кассационным определением кассационного военного суда от 30 сентября 2025 г. решение Астраханского гарнизонного военного суда от 11 ноября 2024 г. и апелляционное определение Южного окружного военного суда от 7 марта 2025 г. отменены и по делу принято новое решение, которым отказано в удовлетворении административного искового заявления командира войсковой части [REDACTED] об оспаривании отдельных выводов и предложений, содержащихся в Акте МУВФКА.

В кассационной жалобе в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации административный истец – командир войсковой части [REDACTED] выражает несогласие с судебным актом суда кассационной инстанции, просит его отменить и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

В обоснование своей позиции он приводит следующие доводы.

Войсковая часть [REDACTED] является тактическим соединением Каспийской флотилии, а лица гражданского персонала, входящие по своим должностям в её управление, имеют право на выплату надбавки в размере 40%.

Судом кассационной инстанции нарушено единообразие судебной практики, поскольку оспариваемый судебный акт противоречит ранее принятому определению кассационного военного суда от 10 июня 2020 г. № 88-992/2020, в котором суд кассационной инстанции пришел к противоположным выводам по аналогичному спору.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Представители административного истца – командира войсковой части

■ Хусаинова А.Р. и заинтересованного лица – ФКУ «30 финансово-экономическая служба» Министерства обороны Российской Федерации Болдырева В.Н. в письменном виде отказались от участия в судебном заседании суда кассационной инстанции, об отложении судебного разбирательства не ходатайствовали, просили кассационную жалобу удовлетворить.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителя административного ответчика, Судебная коллегия по делам военнослужащих приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Согласно материалам дела с 5 марта 2013 г. войсковая часть ■ в соответствии с директивой Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации от 15 июня 2012 г. № 314/5/2670 переформирована из управления бригады в бригаду.

С 1 декабря 2020 г. войсковая часть ■ содержится по новому штату, по которому также поименована как бригада, в состав управления которой в качестве структурного подразделения штаба этой воинской части входит секретная часть.

Согласно штату для командира войсковой части ■ предусмотрено воинское звание «полковник».

Приказами командира войсковой части ■ гражданскому персоналу секретной части штаба этой воинской части, допущенному на постоянной основе к сведениям, имеющим степень секретности «совершенно секретно», за 2020-2024 годы устанавливалась и выплачивалась ежемесячная процентная надбавка к должностному окладу (тарифной ставке) в размере 40% (далее – надбавка).

В период с 25 июня по 17 июля 2024 г. Межрегиональным управлением ведомственного финансового контроля и аудита Министерства обороны Российской Федерации (по Военно-Морскому Флоту) проведена проверка отдельных вопросов финансово-экономической и хозяйственной деятельности войсковой части ■ по результатам которой 17 июля 2024 г. составлен оспариваемый Акт.

В соответствующих разделах Акта контрольный орган определил, что 36 192 руб. 21 коп., выплаченные гражданским служащим в качестве надбавки, являются переплатой, которая подлежит учёту и возмещению в качестве материального ущерба, поскольку в силу положений п. 18 Приложения № 2 к приказу Министра обороны Российской Федерации от 18 сентября 2019 г. № 545, действовавшему на момент возникновения спорных правоотношений, получатели денежных средств имели право на надбавку в размере 30%.

Не согласившись с выводами Акта, командир войсковой части ██████ обратился в гарнизонный военный суд с административным иском с заявлением.

Удовлетворяя требования административного истца, суды первой и апелляционной инстанций исходили того, что требования о необходимости выплаты надбавки в размере 40% гражданскому персоналу только воинских частей – управлений соединений, находящихся на самостоятельных штатах, действующее нормативное регулирование не содержит, в связи с чем выплата гражданскому персоналу управления войсковой части ██████ надбавки в указанном размере является законной.

Кассационный военный суд в определении от 30 сентября 2025 г. не согласился с судебными актами судов первой и апелляционной инстанций.

В обоснование своего решения суд кассационной инстанции указал на ошибочное толкование этими судами норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

При этом в кассационном определении сделан вывод о том, что под управлением соединения по смыслу п. 18 Приложения № 2 к приказу Министра обороны Российской Федерации от 18 сентября 2019 г. № 545 понимается воинская часть, содержащаяся на самостоятельном штате, а не структурное подразделение соединения.

Таким образом, войсковая часть ██████ как не являющаяся по штату управлением соединения относится к воинским частям, где надбавка должна устанавливаться в размере 30%.

Вместе с тем, согласно приказу Министра обороны Российской Федерации от 18 сентября 2019 г. № 545 «О системе оплаты труда гражданского персонала (работников) воинских частей и организаций Вооружённых Сил Российской Федерации» (далее по тексту – Приказ) гражданскому персоналу воинских частей и организаций установлены различные виды выплат компенсационного характера.

Одной из таких выплат является ежемесячная надбавка за работу со сведениями, составляющими государственную тайну (п. 18 Приложения № 2 Приказа).

В настоящее время спорные правоотношения регулируются п. 18 Приложения № 2 к приказу Министра обороны Российской Федерации от 30 сентября 2024 г. № 595 «О системе оплаты труда гражданского персонала (работников) воинских частей и организаций Вооружённых Сил Российской Федерации» аналогичного содержания.

Согласно названным нормам гражданскому персоналу воинских частей и организаций, допущенному к государственной тайне на постоянной основе, в зависимости от степени секретности и объема сведений, к которым он имеет документально подтверждаемый доступ на законных основаниях, а также от продолжительности срока, в течение которого сохраняется актуальность засекречивания этих сведений, выплачивается следующая ежемесячная процентная надбавка к должностному окладу (тарифной ставке) за работу со сведениями, имеющими степень секретности «совершенно секретно»:

в управлениях соединений, а также в воинских частях и организациях, для командиров (руководителей) которых штатом предусмотрено воинское звание «генерал-майор», ему равное и выше, в размере 40 %. В остальных воинских частях и организациях – в размере 30 %.

Структура Министерства обороны Российской Федерации определяется штатом, утверждаемым в установленном порядке.

Согласно п. «ж» ст. 30 Положения о Генеральном штабе Вооружённых Сил Российской Федерации, утверждённого Указом Президента РФ от 23 июля 2013 г. № 631, начальник Генерального штаба утверждает структуру и штатную численность органов военного управления (за исключением структуры и штатной численности центральных органов военного управления и иных подразделений, входящих в структуру центрального аппарата Минобороны России), соединений, воинских частей и организаций Вооружённых Сил.

При этом по самостоятельным штатам в Министерстве обороны Российской Федерации могут содержаться как соединения (дивизии, бригады), так и управления соединений (дивизий, бригад).

В свою очередь закреплённое в п. 18 Приложения № 2 Приказа понятие «управления соединений» не ограничено дополнительным условием о том, что такие управления должны содержаться по самостоятельным штатам.

Содержание данной нормы позволяет истолковать её так, что к управлениям соединений относятся как управления соединений, содержащиеся по самостоятельным штатам, так и управления соединений, являющиеся структурными подразделениями соединений, включёнными в их штаты.

Позиция по применению данной нормы Приказа изложена в ответе директора Департамента социальных гарантий Министерства обороны Российской Федерации от 11 марта 2026 г. № 182/5/2730нс, полученном в ходе изучения доводов кассационной жалобы.

Как указано в названном ответе, под термином «управление соединений», используемым в п. 18 Приложения № 2 к приказу Министра обороны № 595 от 30 сентября 2024 г., следует понимать непосредственно управления соединений, содержащиеся на самостоятельных штатах, а также управления, включённые в штаты самих соединений.

По выводам судов первой и апелляционной инстанций, войсковая часть [] является тактическим соединением (бригадой), входящей в состав Каспийской флотилии, а секретная часть её штаба согласно штату этой воинской части входит в структурное подразделение этой части – управление соединения. При таких обстоятельствах гражданский персонал секретной части, которой был допущен на постоянной основе к сведениям, имеющим степень секретности «совершенно секретно», имел основания для получения в указанный в Акте период времени соответствующей надбавки в размере 40 %, о чём указано в судебных актах судов первой и апелляционной инстанций.

Иная оценка суд спорных правоотношений, изложенная в определении суда кассационной инстанции, вызывает сомнения, поскольку при рассмотрении дела не учтены все установленные по делу обстоятельства применительно к

приведённой выше правовой позиции, что является основанием для отмены судебного акта с направлением дела на новое рассмотрение в кассационный военный суд в ином составе судей.

При новом рассмотрении дела кассационному военному суду необходимо решить вопрос о правильности применения соответствующих норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, в том числе с учётом позиции Департамента социальных гарантий Министерства обороны Российской Федерации, решающего задачи реализации в Вооружённых Силах Российской Федерации государственной политики в области заработной платы гражданского персонала.

Руководствуясь статьями 327, 328, пунктом 2 части 1 статьи 329, статьей 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение кассационного военного суда от 30 сентября 2025 г. по административному делу № 2а-79/2024 по административному исковому заявлению командира войсковой части [REDACTED] отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в кассационный военный суд в ином составе судей.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]