



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 223-УД26-6-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 мая 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А. и Ноговицына А.А.
при секретаре Лозовом С.В.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Зеленко И.В., осужденного Мангасарова Э.С. – с использованием систем видеоконференц - связи, его защитника Володина А.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Мангасарова Э.С. на приговор Центрального окружного военного суда от 11 апреля 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 7 июля 2025 г..

По приговору, оставленному без изменения судом апелляционной инстанции,

Мангасаров Эрик Сергеевич,

несудимый,

осужден к лишению свободы: по ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2017 года № 501-ФЗ) на срок 4 года; по ст. 205³ УК РФ на срок 16 лет с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев; по ч. 1 ст. 222¹ УК РФ на срок 2 года со штрафом в размере 30 000 рублей; по ч. 1 ст. 223¹ УК РФ на срок 3 года со штрафом в размере 200 000 рублей, а по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ на срок 17 лет с отбыванием первых 4 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 210 000 рублей и ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в

приговоре.

Наказание в виде штрафа постановлено исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Ноговицына А.А., выступления осужденного и его защитника в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора, полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мангасаров осужден за приготовление к террористическому акту – взрыву и поджогу, устрашающим население и создающим опасность гибели человека и причинения значительного имущественного ущерба, в целях дестабилизации деятельности органов власти и воздействия на принятие ими решения; за прохождение обучения, заведомо для него проводимого в целях осуществления террористической деятельности; за незаконное изготовление взрывного устройства и его незаконное хранение, совершенные в период с октября 2022 г. по 23 февраля 2023 г. в г. Екатеринбурге при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденный просит состоявшиеся в отношении него приговор и апелляционное определение отменить в связи с существенными нарушениями уголовного и уголовно - процессуального законов, а уголовное дело передать на новое рассмотрение в Центральный окружной военный суд иным составом суда.

В обоснование жалобы ее автор утверждает, что суд первой инстанции необоснованно оставил без внимания и неверно оценил его позицию в судебном заседании, согласно которой он фактически не признал себя виновным в приготовлении к террористическому акту и обучении в целях осуществления террористической деятельности.

Заявляет, что совершение взрыва либо поджога административного здания, причинение какого - либо ущерба в его намерения не входили, а он на момент совершения инкриминируемых деяний обладал достаточным уровнем знаний и навыков для изготовления взрывного устройства.

Высказывает мнение о допущенном судом нарушении его права на защиту, поскольку адвокат Сабирова в ходе выступлений в прениях настояла на том, что он признает себя виновным и раскаивается в содеянном, тем самым также неверно оценила существо его показаний и заняла позицию, которая существенно отличалась от его позиции по отношению к предъявленному обвинению.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Новосельцева, не соглашаясь с изложенными в ней доводами, просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение в отношении Мангасарова без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

Согласно ч. 1 ст. 401³ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона при производстве по настоящему уголовному делу не допущено.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено полно, всесторонне, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, беспристрастности суда, а также прав и законных интересов участников процесса, включая право Мангасарова на защиту.

Как следует из материалов дела, защиту Мангасарова в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства уголовного дела осуществляли адвокаты Галкина и Сабирова, приглашенные обвиняемым (подсудимым) по своему усмотрению и действовавшие на основании заключенных с ним соглашений.

Каких-либо данных о ненадлежащем исполнении ими своих обязанностей либо о действиях, противоречащих интересам подзащитного, как и о наличии предусмотренных ст. 72 УПК РФ обстоятельств, исключающих участие адвокатов в производстве по уголовному делу, не имеется.

Адвокаты Галкина и Сабирова, ознакомленные с материалами дела, были готовы к осуществлению защиты и участвовали в заседаниях суда, обеспечивая квалифицированную юридическую помощь подсудимого, их позиция по делу не расходилась с позицией Мангасарова.

Не опровергает этот вывод и то, что адвокат Сабирова в ходе прений пояснила, что ее подзащитный вину признал полностью, раскаялся в содеянном, давал по делу подробные и правдивые показания, в связи с чем просила эти обстоятельства признать смягчающими его наказание.

Как следует из материалов дела, данная позиция соответствует признательным показаниям и заявлениям самого Мангасарова как на предварительном следствии, так и в судебном заседании, который, вопреки его утверждениям в жалобе, в суде первой инстанции не заявлял о непризнании своей вины в инкриминируемых деяниях.

При таких данных действия адвоката Сабировой, поддержанные Мангасаровым, а равно позиция этого защитника, занятая и озвученная ею в ходе прений сторон, не могут расцениваться как противоречащие его интересам и свидетельствовать о нарушении его права на защиту, а заявления осужденного об обратном являются несостоятельными.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор отвечает требованиям ст. 304, 307 - 309 УПК РФ и содержит описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа совершения, формы вины, подробный анализ и оценку доказательств, на которых основаны выводы о виновности Мангасарова в содеянном, решения о квалификации его действий, назначенном ему наказании и по другим вопросам, предусмотренным ст. 299

УПК РФ.

Выводы суда о виновности осужденного в совершении инкриминируемых ему преступлений при установленных и изложенных в приговоре обстоятельствах подтверждаются признательными показаниями Мангасарова, показаниями свидетелей Б [] и О [], Г [], К [], М [], К [], Н [], З [] и Т [], протоколами осмотра места происшествия, предметов и документов, заключениями специалиста и экспертов - взрывотехников, протоколами оперативно - розыскного мероприятия «Исследование предметов и документов», осмотра, а также иными доказательствами.

При этом, вопреки утверждению Мангасарова, содержание этих доказательств, включая его же признательные показания, данные им на предварительном следствии и заявление в суде о том, что он полностью признает себя виновным в содеянном, изложено в приговоре объективно в соответствии с материалами дела и без искажений, влияющих на существо принятых на основании их анализа и оценки решений. Каких - либо предположений или неустранимых противоречий, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осужденного в содеянном, эти доказательства не содержат.

Таким образом, сомнений в виновности Мангасарова в совершении указанных в приговоре преступлений не имеется, а содеянное им правильно квалифицировано по ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2017 года № 501-ФЗ), ст. 205³, ч. 1 ст. 222¹, ч. 1 ст. 223¹ УК РФ.

Наказание Мангасарову назначено с соблюдением требований закона, с учетом обстоятельств, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, смягчающих и иных обстоятельств, приведенных в приговоре, отвечает целям его применения, определенным в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание осужденного, суд признал его активное содействие расследованию преступлений, молодой возраст, состояние здоровья, в том числе наличие признаков заболевания, признание вины, отсутствие судимости, положительные характеристики по местам учебы, работы и жительства.

Назначенное осужденному наказание как за каждое из совершенных преступлений, так и по их совокупности на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ соответствуют закону, является справедливым и смягчению не подлежит.

Вывод суда об отсутствии оснований для изменения категорий совершенных Мангасаровым преступлений на менее тяжкие в соответствии с положениями ч. 6 ст. 15 УК РФ также сомнений не вызывает.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы жалоб стороны защиты.

Вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Центрального окружного военного суда от 11 апреля 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 7 июля 2025 г. в отношении Мангасарова Эрика Сергеевича оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Мангасарова Э.С. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: