



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АПЛ26-91

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 мая 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Зинченко И.Н.,
Рудакова Е.В., Киселева А.П.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федченко Ю.А.,
обвиняемых Журы Е.В., Яськова А.П. в режиме видеоконференц-связи,
адвокатов Анисовой О.В., Зайцевой А.Е., Котова Г.Г., Лайкова А.В.,
Сергеева М.Р.,

при секретаре Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам адвокатов Лайкова А.В., Захарова Д.А., Анисовой О.В., Котова Г.Г. в защиту соответственно обвиняемых Яськова А.П., Симоненко Ю.Н., Журы Е.В., Симоненко Н.К. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2026 г.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления обвиняемых Яськова А.П., Журы Е.В., адвокатов Анисовой О.В., Зайцевой А.Е., Котова Г.Г., Лайкова А.В., Сергеева М.Р., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия

установила:

уголовное дело в отношении Симоненко Н.К., Журы Е.В., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.285 УК РФ, а также Яськова А.П., Симоненко Ю.Н., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.33, ч.3 ст.285 УК РФ поступило в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайствами первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Разинкина А.В. об изменении

территориальной подсудности уголовного дела, о продлении сроков содержания обвиняемых под стражей и ареста на имущество.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2026 г. территориальная подсудность уголовного дела изменена, уголовное дело направлено для рассмотрения в Хамовнический районный суд г.Москвы, срок содержания под стражей в отношении Симоненко Н.К., Журы Е.В., Яськова А.П., Симоненко Ю.Н. продлен на 6 месяцев, всего до 13 месяцев 30 суток, то есть до 21 сентября 2026 г. включительно.

Кроме того, указанным постановлением на 6 месяцев, то есть до 26 сентября 2026 года продлен срок ареста на имущество, принадлежащее Яськову Д.А., Симоненко А.Н., ООО «Данила-Мастер» (в соответствии с перечнем, приведенным в постановлении), а также на 100% долей ООО «Данила-Мастер», учредителем которого является Яськова П.А.

В апелляционных жалобах адвокат Лайков А.В. в защиту Яськова А.П. выражает несогласие с обжалуемым постановлением, считает его необоснованным, вынесенным с существенными нарушениями требований уголовно-процессуального закона.

Утверждает, что принятое решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела нарушает конституционное право обвиняемого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Выводы суда о влиятельности Симоненко Н.К., Журы Е.В. и Симоненко Ю.Н. основаны на непроверенной оперативной информации, без установления возможных связей в системе правоохранительных органов и органов государственной власти региона, без учета того обстоятельства, что находясь под стражей у обвиняемых отсутствует возможность оказания воздействия на кого-либо.

При принятии решения судом оставлено без внимания проживание большей части участников уголовного судопроизводства в Брянской области, допрос которых с использованием системы видеоконференц-связи нарушит право обвиняемого на защиту.

Полагает, что отсутствовали предусмотренные ст.97 УПК РФ основания для продления Яськову А.П. срока содержания под стражей, судом не учтены разъяснения, данные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года №41, не установлены доказательства, подтверждающие предъявленное обвинение.

Выводы суда о том, что обвиняемый может скрыться, воспрепятствовать производству по делу не подтверждаются какими-либо доказательствами.

Обстоятельства, которые учитывались при избрании меры пресечения, утратили свою актуальность, и не могли быть учтены при продлении срока содержания под стражей.

Тяжесть предъявленного обвинения и характер инкриминируемого деяния не могли быть учтены при принятии обжалуемого решения.

Судом надлежащим образом не обоснован факт невозможности применения более мягкой меры пресечения, в частности, домашнего ареста, для

чего имелись необходимые основания, учитывая данные о личности Яськова А.П., его положительную характеристику, наличие в собственности жилого помещения в г.Москве.

Просит состоявшееся судебное решение изменить, отказать прокурору в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, избрать в отношении Яськова А.П. меру пресечения в виде домашнего ареста.

В апелляционной жалобе адвокат Захаров Д.А. в интересах Симоненко Ю.Н. приводит доводы о незаконности, необоснованности и немотивированности обжалуемого постановления.

В обоснование жалобы указывает, что судом не приведены конкретные факты, указывающие на способность обвиняемых влиять на принятие решений судами региона.

При этом ранее занимаемые Симоненко Н.К., Симоненко Ю.Н. должности, а также должностное положение супруги обвиняемого Журы Е.В. не могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу, поскольку они не взаимодействовали с представителями судебных органов, а Симоненко Ю.Н. давно уволился из правоохранительных органов, где не занимал руководящих должностей.

Полагает, что отсутствовали основания для продления срока содержания под стражей Симоненко Ю.Н., судом не учтено, что предварительное следствие окончено, уголовное дело направлено в суд, не рассмотрено ходатайство об избрании более мягкой меры пресечения обвиняемому.

Обращает внимание на то, что арестованное имущество приобреталось не в период инкриминируемого деяния.

Просит отменить постановление, отказать в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела и продлении срока ареста на имущество, изменить меру пресечения на домашний арест либо иную, более мягкую.

В апелляционной жалобе адвокат Анисова О.В. в защиту Журы Е.В. отмечает, что оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела не имелось, данных о наличии реальных обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения, не представлено и в постановлении не приведено. Конкретные факты оказания воздействия отсутствуют, Жура Е.В. не имеет возможности вмешиваться в деятельность судебной системы.

Рассмотрение уголовного дела в другом регионе повлияет на разумные сроки судопроизводства, на реализацию прав обвиняемого, в том числе на защиту, на рассмотрение уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено законом.

Продление судом срока содержания под стражей является незаконным.

С учетом данных о личности Журы Е.В., его семейного положения, положительной характеристики и состояния здоровья имелись основания для изменения меры пресечения на домашний арест, однако судом необоснованно отказано в изменении меры пресечения.

Просит отменить постановление, в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела отказать, изменить меру пресечения на домашний арест.

В апелляционной жалобе адвокат Котов Г.Г. в интересах Симоненко Н.К. обращает внимание на допущенные судом существенные нарушения уголовно-процессуального закона, отсутствие оснований для изменения подсудности и продления срока содержания под стражей.

Выводы о наличии у Симоненко Н.К. и Журы Е.В. устойчивых связей с представителями судебных органов, а также о возможности обвиняемого Симоненко Н.К. скрыться и воспрепятствовать производству по делу не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, они не подтверждаются доказательствами.

Трудовая деятельность Симоненко Н.К., Симоненко Ю.Н. не свидетельствует о возможности влияния на суды и принимаемые ими решения. Отсутствует такая возможность и у супруги обвиняемого Журы Е.В., поскольку обвинение по делу будет поддерживать прокурор Генеральной прокуратуры РФ.

Полагает, что изменение обстоятельств, связанных с избранием меры пресечения, в частности, стадии уголовного судопроизводства, увольнением Симоненко Н.К. с занимаемой должности, в совокупности с данными, положительно характеризующими его личность, влечет за собой необходимость изменения меры пресечения на домашний арест, что не учтено судом.

Утверждает, что неустановление обстоятельств, связанных с приобретением имущества, в отношении которого принято решение о продлении срока ареста, влечет незаконность состоявшегося судебного решения и в этой части.

Просит отменить обжалуемое постановление, в удовлетворении заявленных ходатайств отказать, изменить меру пресечения на домашний арест или более мягкую.

В возражениях на апелляционные жалобы прокурор Федченко Ю.А. выражает несогласие с изложенными в них доводами, считает их необоснованными, просит оставить апелляционные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений на них, Апелляционная коллегия приходит к следующим выводам.

Обстоятельства, которые указаны в апелляционных жалобах, были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая оценка как не являющимся достаточными для принятия решения об отказе в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, которое рассмотрено в установленном ст.35, 125 УПК РФ порядке.

Законом предусмотрена возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела по ходатайству стороны в случае, если имеются

обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подп. «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ).

Рассмотрев и оценив доводы, приведенные в ходатайстве, а также информацию в их подтверждение, выслушав мнение всех участников процесса, с учетом характера и обстоятельств, инкриминируемого обвиняемым преступления против государственной власти, данных о личности Симоненко Н.К., который в силу ранее занимаемого должностного положения (длительное время являлся заместителем Губернатора Брянской области) не утратил влияния в структуре органов власти, правоохранительных и судебных органах, расположенных на территории Брянской области, кроме того, учитывая факт службы супруги обвиняемого Журы Е.В. в прокуратуре Брянской области, а также имевшей место ранее службы обвиняемого Симоненко Ю.Н. в правоохранительных органах региона, сохранения механизмов влияния, судья пришел к правильному выводу, что наличие по делу вышеуказанных данных, свидетельствует о том, что объективность и беспристрастность судов, расположенных на территории Брянской области при рассмотрении данного уголовного дела, а также вынесенное по делу решение, вне зависимости от его сути, могут быть поставлены под сомнение.

Поскольку установлено наличие вышеуказанных обстоятельств, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении всех обвиняемых направив его в Хамовнический районный суд г.Москвы.

Указанный суд располагает возможностью эффективно рассмотреть данное уголовное дело в разумные сроки с соблюдением предусмотренных прав сторон, в том числе права обвиняемых на защиту.

При невозможности явки свидетелей в судебное заседание, предусмотрена возможность их допроса путем использования системы видеоконференц-связи, которая не ограничивает исследование и проверку доказательств.

Достоверность и достаточность сведений, изложенных в ходатайстве первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела, в частности о должностном положении Симоненко Н.К., имевшем место ранее его взаимодействии с государственными органами, отдельными должностными лицами, осуществлявшими деятельность на территории региона не вызывает сомнений, они подтверждаются материалами уголовного дела, часть указанной информации является общедоступной.

Приведенные в ходатайстве об изменении территориальной подсудности факты в подтверждение оснований изменения подсудности данного уголовного дела были рассмотрены, им дана надлежащая оценка.

В силу положений статьи 228 УПК РФ, а также правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной им в определении от 26 марта 2020 г. № 767-О, суд, в производстве которого находится уголовное дело, в том числе и при разрешении вопроса об изменении

территориальной подсудности дела судьей Верховного Суда Российской Федерации, который выступает в этом случае в качестве суда первой инстанции, вправе рассматривать по окончании предварительного следствия по поступившему уголовному делу наряду с вопросом изменения территориальной подсудности дела, иные вопросы, связанные, в том числе с продлением срока содержания под стражей и с продлением действия различных мер процессуального принуждения, одной из которых является наложение ареста на имущество лиц, указанных в части третьей статьи 115 УПК РФ.

В такой процедуре, рассмотрев ходатайство первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, в порядке, установленном ст.255 УПК РФ, и принимая решение о продлении срока содержания обвиняемых Симоненко Ю.Н., Журы Е.В., Яськова А.П., Симоненко Н.К. под стражей, который истекал, суд убедился в наличии для этого предусмотренных ст.97 УПК РФ оснований, учел все значимые обстоятельства в отношении каждого из обвиняемых, в том числе указанные в апелляционных жалобах.

Суд при принятии решения учитывал как тяжесть инкриминируемых преступлений, что соответствует требованиям ст.99 УПК РФ, так и другие обстоятельства, на основании которых, с учетом перехода производства по делу в другую процессуальную стадию, пришел к выводу о необходимости продления срока содержания обвиняемых под стражей.

В постановлении приведены мотивы в обоснование выводов, что при избрании иной меры пресечения обвиняемые могут скрыться, угрожать участникам уголовного судопроизводства и воспрепятствовать производству по делу, учтены данные о личности обвиняемых, их состоянии здоровья.

Обоснованность подозрения в отношении обвиняемых подтверждается указанными в обвинительном заключении доказательствами, которыми, исходя из позиции стороны обвинения, подтверждаются выдвинутые обвинения, эти доказательства будут являться предметом судебного разбирательства уголовного дела по существу.

Апелляционная коллегия не находит оснований для изменения обвиняемым меры пресечения на иную, не связанную с содержанием под стражей, в том числе домашний арест, поскольку иная мера пресечения не обеспечит их надлежащее поведение.

Решения об аресте имущества и последующих продлений срока ареста, принимались в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска и других имущественных взысканий, а также в связи с тем, что отмена указанных обеспечительных мер, по мнению суда, могла привести к утрате арестованного имущества.

Принимая решение о продлении срока ареста на имущество, который истекал, суд убедился в наличии для этого предусмотренных законом оснований, учел все значимые обстоятельства и надлежащим образом мотивировал свои выводы.

Срок ареста, наложенного на имущество лиц, не являющихся обвиняемыми, продлен судом, исходя из обстоятельств предъявленного обвинения в связи с наличием обоснованных подозрений полагать, что

имущество, приобретенное и зарегистрированное на иных лиц, было получено, в том числе в результате преступных действий обвиняемых, а также использовалось в качестве оборудования и иных средств, способствовавших совершению преступления.

При этом суд пришел к правильному выводу, что основания наложения ареста на имущество, предусмотренные ч.3 ст.115 УПК РФ, и в настоящий момент сохраняют свою актуальность.

Доводы жалоб о несогласии с принятым решением о продлении срока ареста на имущество, возможности его легального приобретения третьими лицами, не могут быть признаны достаточными для того, чтобы в настоящее время разрешать вопрос о снятии ареста на имущество, поскольку данный вопрос может быть установлен судом первой инстанции при разбирательстве уголовного дела по существу в условиях состязательного процесса, в котором стороны, в том числе и собственники имущества, будут иметь возможность дать показания относительно законности происхождения у них средств на приобретение имущества.

Вместе с тем в описательно-мотивировочной части постановления суд сослался на Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, однако не учел, что Федеральным законом от 28 февраля 2023 года №43-ФЗ «О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы» в связи с прекращением членства Российской Федерации в Совете Европы с 16 марта 2022 года указанная Конвенция считается прекратившей действие в отношении Российской Федерации.

При таких обстоятельствах ссылка на Конвенцию о защите прав человека и основных свобод подлежит исключению из постановления, что не ставит под сомнение законность и обоснованность принятого решения об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Кроме того, Апелляционная коллегия считает, что суд, продлевая срок содержания под стражей и исчислив сроки действия меры пресечения обвиняемым Симоненко Ю.Н., Журы Е.В., Яськова А.П., Симоненко Н.К. исходя из дат окончания установленных ранее судебными решениями в период предварительного следствия сроков содержания под стражей, не учел, что в силу ч.2 ст.255 УПК РФ этот срок не может превышать шести месяцев со дня поступления уголовного дела в суд.

Таким образом, продление сроков содержания обвиняемых под стражей на период после 11 сентября 2026 года, с учетом поступления уголовного дела в Верховный Суд Российской Федерации 11 марта 2026 года, не соответствует положениям действующего законодательства.

Поэтому необходимо внести изменения в постановление и установить шестимесячный срок, на который продлено содержание обвиняемых Симоненко Ю.Н., Журы Е.В., Яськова А.П., Симоненко Н.К. под стражей до 11 сентября 2026 года, исключив указание на общий срок их содержания под стражей с учетом предварительного следствия.

Оснований, предусмотренных ст. 389¹⁵ УПК РФ для отмены судебного решения не имеется.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁶, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2026 г. по уголовному делу в отношении Симоненко Н.К., Журы Е.В., Яськова А.П., Симоненко Ю.Н. изменить:

исключить из его описательно-мотивировочной части ссылку на Конвенцию о защите прав человека и основных свобод;

шестимесячный срок содержания под стражей обвиняемых Симоненко Н.К., Журы Е.В., Яськова А.П., Симоненко Ю.Н. установить до 11 сентября 2026 года, исключив указание на общий срок их содержания под стражей с учетом предварительного следствия.

В остальной части данное постановление оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи