



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД26-3-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

07 мая 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу начальника отдела полиции по Центральному району УМВД России по городу Тольятти Самарской области Мамонтова А.В. на постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2024 года, вынесенное в отношении Абрекова Сейдамета Энверовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 112 Центрального судебного района города Тольятти Самарской области от 16 ноября 2020 года, оставленным без изменения решением судьи Центрального судебного района города Тольятти Самарской области от 26 января 2021 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 апреля 2021 года, Абреков С.Э. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Абреков С.Э. в порядке части 4 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обратился с повторной жалобой на указанные постановление от 16 ноября 2020 года и решение от 26 января 2021 года.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2024 года жалоба Абрекова С.Э. удовлетворена, постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 112 Центрального судебного района города Тольятти Самарской области от 16 ноября 2020 года и решение судьи Центрального судебного района города Тольятти Самарской области от 26 января

2021 года, состоявшиеся по настоящему делу в отношении Абрекова С.Э., отменены, производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в соответствии с частью 5 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо Мамонтов А.В. выражает несогласие с постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2024 года, ставит вопрос о его отмене.

Копия настоящей жалобы в адрес Абрекова С.Э. направлена 11 марта 2026 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Как усматривается из материалов дела, Абреков С.Э. был привлечен к административной ответственности по названной статье за то, что 13 декабря 2019 года в 12 часов 06 минут, находясь по адресу: [REDACTED], совершил насильственные действия в отношении Б. [REDACTED] нанеся последнему один удар рукой в грудь, причинив Б. [REDACTED] физическую боль, не повлекшую последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения лица к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два года со дня совершения административного правонарушения.

Из представленных документов усматривается, что обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Абрекова С.Э. к административной ответственности, имели место 13 декабря 2019 года, следовательно, срок давности его привлечения к административной ответственности истек 13 декабря 2021 года.

При рассмотрении 12 апреля 2024 года поданной Абрековым С.Э. жалобы по иным основаниям судья Шестого кассационного суда общей юрисдикции, установив, что в период с 06 июня 2018 года по 17 марта 2023 года Абреков С.Э. являлся членом участковой избирательной комиссии избирательного участка № 6038 Автозаводского района города Тольятти Самарской области с правом решающего голоса, однако 16 ноября 2020 года мировой судья рассмотрел настоящее дело и подверг Абрекова С.Э.

административному наказанию при отсутствии согласия прокурора субъекта Российской Федерации, требуемого частью 18 статьи 29 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», при этом срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, - прекратил производство по настоящему делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобе должностное лицо административного органа Мамонтов А.В. указывает на то, что на момент рассмотрения дела мировой судья не располагал сведениями о том, что Абреков С.Э. является членом избирательной комиссии с правом решающего голоса, при возбуждении производства по делу об административном правонарушении и при даче объяснений на досудебной стадии производства по делу Абреков С.Э. таких сведений не сообщил, соответствующих документов не представил, равно как и при рассмотрении дела, куда Абреков С.Э. явился, о наличии такого статуса заявил только при подаче повторной жалобы в кассационный суд общей юрисдикции (спустя более трех лет после привлечения к административной ответственности).

Данные доводы повлечь отмену обжалуемого постановления судьи кассационной инстанции не могут.

Поскольку производство по данному делу прекращено, при этом установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения лица к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, принимая во внимание, что в силу положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с частью 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим, то оснований для отмены постановления судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2024 года, учитывая, что основание прекращения производства по делу об административном правонарушении в отношении Абрекова С.Э. не является реабилитирующим, не имеется.

При этом, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, прекращение производства по делу об административном правонарушении не является преградой для установления в других процедурах виновности лица в качестве основания для его привлечения к гражданской ответственности и взыскания имущественного и (или) морального вреда в пользу потерпевшего от административного правонарушения (постановления от 16 июня 2009 года № 9-П, от 15 июля 2020 года № 36-П и от 03 октября 2024 года № 43-П). Это в полной мере относится и к случаю отказа в возбуждении дела об административном правонарушении. Не препятствует защите прав в порядке гражданского судопроизводства и истечение срока давности привлечения к административной ответственности с момента события, с которым гражданин связывает нарушение своих прав и причинение ему вреда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2024 года, вынесенное в отношении Абрекова Сейдамета Энверовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу должностного лица Мамонтова А.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев