



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 221-УД26-6-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 мая 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Воронова А.В.,  
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.  
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Зеленко И.В., осужденного Орлова Д.А. – путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката Софронова С.О. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Софронова С.О. на приговор 1-го Западного окружного военного суда от 29 августа 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 18 ноября 2025 г.

По приговору 1-го Западного окружного военного суда от 29 августа 2025 г., оставленному без изменения апелляционным определением апелляционного военного суда от 18 ноября 2025 г.,

**Орлов Дмитрий Акрамович,**

несудимый,

осужден по ч. 2 ст. 205<sup>2</sup> УК РФ к лишению свободы на срок 3 года в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с публичным размещением обращений и иных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Орлова Д.А. и адвоката Софронова С.О., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная

коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Орлов осужден за публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, совершенные с использованием информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет») 26 ноября, 12 и 23 декабря 2023 г. в г. Череповце Вологодской области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Адвокат Софронов в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Орлова, выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными, приводя в обоснование следующие доводы.

Судами первой и апелляционной инстанций допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, что повлияло на исход дела.

Суд не учел в качестве смягчающих наказание обстоятельств состояние здоровья Орлова, его супруги и пожилой матери, психическое состояние Орлова, ухудшившееся в связи с гибелью бабушки, длительный срок, прошедший после совершения преступления, действия осужденного, направленные на удаление ранее размещенных им текстовых комментариев, его участие в благотворительной деятельности, а также изменение им своего отношения к политике России, связанной с проведением специальной военной операции. Оставление судом первой инстанции без внимания всех этих обстоятельств повлекло назначение Орлову чрезмерно сурового наказания. С учетом отношения осужденного к содеянному и его материального положения к нему может быть применено наказание в виде штрафа. При этом наличие у Орлова умысла на публичные призывы к осуществлению террористической деятельности с использованием сети «Интернет» не установлено, критика политических и общественных деятелей в связи с исполнением ими своих полномочий не подпадает под действие ст. 205<sup>2</sup> УК РФ. Суд апелляционной инстанции формально подошел к рассмотрению доводов стороны защиты, не проверил их и не дал им оценку.

Адвокат Софронов просит изменить приговор и апелляционное определение, применить к осужденному наказание в виде штрафа либо снизить назначенное наказание.

В возражениях государственного обвинителя Крюковой М.М. на кассационную жалобу содержится просьба об оставлении ее без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или

изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений не допущено.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено полно, всесторонне, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор и апелляционное определение отвечают требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к их содержанию.

Выводы суда о виновности Орлова в преступлении, за совершение которого он осужден, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются показаниями свидетелей С [REDACTED], Р [REDACTED] (пользователей сети «Интернет»), которые при просмотре используемого Орловым аккаунта в соответствующем мессенджере видели размещенные текстовые записи с призывами к посягательству на жизнь высших должностных лиц Российской Федерации, результатами оперативно-розыскной деятельности, показаниями свидетелей Ф [REDACTED], П [REDACTED] об участии в качестве представителей общественности при производстве оперативно-розыскных мероприятий в отношении Орлова, протоколами следственных действий, заключениями экспертов, документами и иными доказательствами, в том числе показаниями осужденного Орлова, не оспаривавшего факт размещения им в сети «Интернет» при изложенных в приговоре обстоятельствах данных публикаций.

По выводам экспертов, проводивших комиссионную судебно-психиатрическую экспертизу, Орлов в момент совершения преступления и на момент обследования каким-либо психическим расстройством не страдал, мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, в принудительных мерах медицинского характера не нуждается.

С учетом выводов экспертов, данных о личности осужденного, состояния его здоровья, поведения на следствии и в судебном заседании судом сделан обоснованный вывод о вменяемости Орлова.

Доказательства, положенные в основу приговора, получены в установленном законом порядке, предусмотренные ст. 87, 88 УПК РФ правила проверки и оценки доказательств судом соблюдены.

Соответствует закону, результатам судебного разбирательства и надлежаще мотивирована в приговоре юридическая оценка содеянного Орловым, а доводы в жалобе об отсутствии в действиях осужденного умысла на публичные призывы к осуществлению террористической деятельности противоречат материалам уголовного дела.

Как следует из протокола оперативно-розыскного мероприятия «Получение компьютерной информации» от 27 декабря 2024 г., протокола

осмотра интернет-ресурса от 13 мая 2025 г., протокола осмотра вещественного доказательства от 20 июня 2025 г. и заключения эксперта по результатам лингвистической судебной экспертизы от 19 июня 2025 г. № 38ТФ, в размещенных Орловым в открытом доступе в сети «Интернет» комментариях имеются высказывания, содержащие побуждения в форме призывов к совершению насильственных действий, направленных на причинение смерти поименованным в них лицам, имеющим отношение к органам государственной власти.

Обстоятельства, установленные по делу, также свидетельствуют, что Орлов, выражая свое несогласие с проведением специальной военной операции путем размещения в сети «Интернет» текстовых комментариев, автором которых он являлся, осознавал доступность для неограниченного круга лиц и значение публикуемых им материалов и желал донести до пользовательской аудитории данную информацию, содержащую призывы к посягательству на жизнь главы государства и других государственных деятелей Российской Федерации в целях прекращения их государственной и политической деятельности.

При таких данных, исходя из контекста, формы и содержания опубликованных Орловым комментариев, неоднократности действий по распространению этой информации, суд правильно установил совершение осужденным при наличии умысла публичных призывов к осуществлению террористической деятельности с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», квалифицировав эти действия по ч. 2 ст. 205<sup>2</sup> УК РФ.

При назначении наказания Орлову в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, судом признано активное содействие Орловым расследованию преступления, а также учтены положительные характеристики осужденного, его поведение после совершения преступления, участие в трудовой и благотворительной деятельности, состояние здоровья и имущественное положение его и родственников, привлечение к уголовной ответственности впервые, полное признание вины, раскаяние в содеянном.

В то же время, приняв во внимание фактические обстоятельства уголовного дела, характер и степень общественной опасности содеянного, суд с учетом предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ целей наказания обоснованно назначил Орлову наказание в виде лишения свободы и не нашел возможным изменить категорию совершенного преступления на менее тяжкую, надлежаще мотивировав в приговоре эти решения.

Таким образом, все юридически значимые для назначения наказания обстоятельства, в том числе указанные в кассационной жалобе, были надлежащим образом учтены судом при решении вопроса о виде и размере наказания, которое соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, личности осужденного, является справедливым.

Оснований согласиться с доводами жалобы о формальном подходе суда апелляционной инстанции к рассмотрению уголовного дела не имеется. В ходе судебного разбирательства судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы. Изложенные в апелляционном определении выводы соответствуют материалам дела, надлежаще мотивированы.

Руководствуясь ст. 401<sup>1</sup>, 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор 1-го Западного окружного военного суда от 29 августа 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 18 ноября 2025 г. в отношении Орлова Дмитрия Акрамовича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Софронова С.О. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи