



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД26-13-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

6 мая 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А. и Сокина С.Г.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Зеленко И.В., осужденного Оруджева И.М. - путём использования систем видеоконференц-связи, защитника - адвоката Фомина Н.И., защитника В [REDACTED] [REDACTED] рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам защитника - адвоката Фомина Н.И., защитника В [REDACTED] [REDACTED] на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 31 октября 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 25 февраля 2025 г. в отношении гражданина Российской Федерации

Оруджева Ибрагима Мубаризовича, [REDACTED]

[REDACTED] несудимого.

По приговору 2-го Западного окружного военного суда от 31 октября 2024 г. Оруджев И.М. осуждён к лишению свободы: по ст. 205³ УК РФ на срок 15 лет с ограничением свободы на срок 1 год; по ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ на срок 8 лет, а по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения назначенных наказаний к окончательному наказанию в виде лишения свободы на срок 16 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 25 февраля 2025 г. приговор 2-го Западного окружного военного суда от 31 октября 2024 г. в отношении Оруджева И.М. оставлен без изменения, апелляционные жалобы осуждённого и его защитников Фомина Н.И., В [REDACTED], без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., выступления осуждённого Оруджева И.М., защитника - адвоката Фомина Н.И., защитника В [REDACTED], в поддержку доводов кассационных жалоб, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Оруджев признан виновным и осуждён за прохождение обучения, заведомо для обучающегося проводимого в целях осуществления террористической деятельности, приобретения знаний, правил обращения с взрывными устройствами, взрывчатыми веществами и предметами, представляющими опасность для окружающих, а также за приготовление к совершению террористического акта.

Преступления совершены Оруджевым при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Фомин выражает несогласие с квалификацией содеянного Оруджевым по совокупности преступлений, так как его действия не требовали дополнительной квалификации по ст. 205³ УК РФ.

Заявляет о нарушении права Оруджева на защиту в связи с отказом суда в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в деле в качестве специалиста Н [REDACTED] для разъяснения вопросов, входящих в её профессиональную компетенцию в области лингвистики.

Считает недопустимым доказательством заключение экспертов от 19 апреля 2024 г., так как в заключении отсутствует исследовательская часть, ссылки на методы исследования, а также не указана использованная литература.

Выводы эксперта-лингвиста сделаны с нарушением положений уголовно-процессуального закона, экспертом не даны ответы на поставленные вопросы, при этом исследование объектов произведено в отрыве от поставленных следователем вопросов.

Кроме того, адвокат Фомин выражает несогласие с отдельными формулировками экспертов в заключении.

В кассационной жалобе защитник В [REDACTED] заявляет о недопустимости протокола осмотра места происшествия, поскольку осмотр произведён неуполномоченным должностным лицом правоохранительного органа в отсутствие поручения следователя.

В выводах эксперта-лингвиста в нарушение установленного порядка представлена юридическая оценка обстоятельств дела.

Сотрудник правоохранительного органа при предложении Оруджеву продемонстрировать содержимое мобильного телефона нарушил его конституционные права.

Защитник В [] выражает несогласие с отказом суда в удовлетворении ходатайства стороны защиты о привлечении к участию в деле в качестве специалиста Н [] для разъяснения вопросов в области лингвистики.

Защитник - адвокат Фомин Н.И. и защитник В [] просят приговор и апелляционное определение в отношении Оруджева отменить и производство по уголовному делу прекратить.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в отношении Оруджева.

По смыслу названной нормы закона, в её взаимосвязи со ст. 401¹ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера.

Таких нарушений закона при производстве по делу, которые ставили бы под сомнение законность возбуждения, расследования настоящего уголовного дела, передачу его для рассмотрения по существу в суд первой инстанции и саму процедуру судебного разбирательства и апелляционного рассмотрения, не допущено.

Сведений о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводились предвзято либо с обвинительным уклоном и что суд отдавал предпочтение какой-либо из сторон, из материалов уголовного дела не усматривается, как и не содержится в них данных об ущемлении права Оруджева на защиту или иных нарушениях норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в связи с чем доводы авторов жалоб об обратном является несостоятельным.

Собранные по делу относимые и допустимые доказательства непосредственно и с соблюдением принципов уголовного судопроизводства исследованы в судебном заседании, по каждому из этих доказательств стороны имели возможность дать свои пояснения и задать допрашиваемым лицам интересующие вопросы, чем они воспользовались по своему усмотрению, заявленные ходатайства, в том числе о привлечении к участию в деле в качестве специалиста Н [] разрешены судом в установленном зако-

ном порядке, по этим ходатайствам приняты законные и обоснованные решения.

Доведена до сведения суда и получила надлежащую оценку в приговоре позиция стороны защиты по делу в целом и отдельным обстоятельствам обвинения.

Дополнений к судебному следствию стороны не имели.

Приговор соответствует требованиям ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ.

Выводы суда о виновности Оруджева в совершении инкриминируемых ему преступлений при установленных и изложенных в приговоре обстоятельствах подтверждаются показаниями свидетелей Д [REDACTED], Ч [REDACTED], экспертов К [REDACTED], П [REDACTED], Д [REDACTED] результатами оперативно-розыскной деятельности, протоколами следственных действий, заключениями экспертов, документами и иными доказательствами, которые оценены судом по правилам ст. 17, 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Содержание доказательств изложено в приговоре объективно в соответствии с материалами дела и без каких-либо искажений, влияющих на существо принятых на основании их анализа и оценки решений, каких-либо предположений или неустранимых противоречий эти доказательства не содержат, в связи с чем оснований не доверять им не имелось.

Право стороны защиты на допрос показывающих против Оруджева лиц реализовано в рамках закона.

Оперативно-розыскные мероприятия (далее - ОРМ) по уголовному делу проведены для решения задач, указанных в ст. 2 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных ст. 7 и 8 названного Федерального закона, при отсутствии признаков провокации или подстрекательства преступлений со стороны сотрудников правоохранительных органов и иных участвующих в данных мероприятиях лиц, а полученные результаты представлены органам предварительного расследования и суду в установленном порядке и закреплены путём производства необходимых процессуальных действий.

Оснований не доверять полученной в ходе проведения названных мероприятий информации, как и ставить под сомнение результаты процессуальных действий по закреплению результатов ОРМ не имелось.

Приведённые в приговоре протоколы следственных действий получены в установленном уголовно-процессуальным законом порядке, составлены с соблюдением требований ст. 166 УПК РФ, содержат сведения, имеющие прямое отношение к предъявленному осуждённому Оруджеву обвинению, и обоснованно признаны допустимыми доказательствами по уголовному делу.

Заявление защитника В [REDACTED] о нарушении сотрудником правоохранительного органа прав Оруджева при предложении продемонстрировать содержимое его мобильного телефона состоятельным не является.

Как усматривается из материалов уголовного дела, такое предложение было высказано Оруджеву сотрудником правоохранительных органов при ис-

полнении им обязанностей несения службы по охране военного комиссариата и обусловлено действиями Оруджева, производившего скрытную видеосъёмку военного комиссариата, который ранее подвергался террористической атаке.

На предложение сотрудника правоохранительного органа Оруджев добровольно продемонстрировал содержимое своего мобильного телефона, в связи с чем конституционные права Оруджева, включая право на защиту личных данных, нарушены не были.

В последующем причастность Оруджева к противоправной деятельности нашла была установлена в ходе производства по уголовному делу.

Утверждение защитника В [] о недопустимости протокола осмотра места происшествия (жилища Оруджева) от 11 ноября 2023 г., поскольку осмотр произведён неуполномоченным должностным лицом правоохранительного органа в отсутствие поручения следователя, является несостоятельным.

В силу положений ст. 176 УПК РФ осмотр места происшествия может быть произведён до возбуждения уголовного дела в целях обнаружения следов преступления и выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Старший оперуполномоченный Центра по противодействию экстремизму УВД по ЮЗАО ГУ МВД России по Москве, действовавший в рамках доследственной проверки материалов в отношении Оруджева и осуществивший осмотр места происшествия (жилища Оруджева) до возбуждения уголовного дела и принятия его к производству следователем, исполнял обязанности в пределах своих служебных полномочий и в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона.

Нарушений закона, в том числе ст. 144, 176, 177 УПК РФ и ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», влекущих недопустимость протокола осмотра места происшествия, не допущено.

Экспертизы по делу проведены с соблюдением положений УПК РФ и Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» полномочными и компетентными экспертами государственных экспертных учреждений, имеющими высшее образование по соответствующим специальностям, необходимым опытом и стажом экспертной работы. Ход исследований подробно описан в исследовательских частях заключений, применённые методики и сделанные на их основе выводы научно обоснованы, аргументированы и содержат ответы на поставленные вопросы, которые правовыми не являются, подготовленные по результатам исследований заключения соответствуют требованиям ст. 204 УПК РФ.

Несогласие авторов жалоб с оценкой судов доказательств по делу само по себе не влечёт признание доказательств недопустимыми или недостоверными и не свидетельствует о несоответствии выводов фактическим обстоятельствам дела, недоказанности вины Оруджева в инкриминируемых ему преступлениях, а равно о нарушениях уголовного и (или) уголовно-

процессуального закона, которые могут повлечь отмену или изменение принятых по делу судебных решений в кассационном порядке.

Соответствует материалам уголовного дела и мотивирован в приговоре вывод суда о совершении Оруджевым преступления, предусмотренного ст. 205³ УК РФ.

Согласно ст. 205³ УК РФ и как разъяснено в п. 22¹ постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности», преступление, предусмотренное ст. 205³ УК РФ, выражается в том числе в прохождении лицом обучения в целях осуществления террористической деятельности и может включать в себя, в частности, приобретение необходимых знаний при изучении способов совершения террористического акта, правил обращения с предметами, представляющими опасность для окружающих.

Прохождение обучения может состоять и в иных действиях виновного, непосредственно связанных с его подготовкой к осуществлению террористической деятельности.

Судом установлено, что в распоряжении Оруджева находились электронные версии книг и текстовые документы с рецептурой изготовления различных иницирующих и бризантных взрывчатых веществ, пригодных для применения, в том числе взрывчатого вещества - перекиси ацетона, бризантного аммиачно-селитренного взрывчатого вещества. Данных сведений достаточно для изготовления перечисленных взрывчатых веществ. В ежедневнике Оруджева обнаружена рукописная схема зажигательного устройства типа «коктейль Молотова» с рукописными записями о взрывчатых свойствах гексогена, информацией о методах его получения и стоимости компонентов.

Эта информация может быть использована для приобретения знаний, практических умений и навыков при изучении способов совершения преступлений террористической направленности с использованием правил обращения с взрывными устройствами, взрывчатыми веществами.

С позиции лингвистической квалификации в записи под названием «План «Черёмуха» идёт речь о подготовке к осуществлению взрыва поезда, взрывов государственных зданий в приграничных городах, а также о поджоге военкоматов. Во вложениях ежедневника содержится графическая и текстовая информация, свидетельствующая о позитивном отношении к Украине и действующим на территории Украины террористическим организациям «Правый сектор» и «Азов», негативном отношении к проведению специальной военной операции.

При таких данных действия Оруджева по приобретению в целях осуществления террористической деятельности знаний и практических умений при изучении способов изготовления взрывчатых и зажигательных веществ для совершения террористического акта, правил обращения с взрывчатыми веществами обоснованно расценены как прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности.

Преступление, предусмотренное ст. 205³ УК РФ, является оконченным с момента начала выполнения действий, направленных на приобретение соответствующих знаний, умений и навыков для последующего осуществления террористической деятельности либо совершения хотя бы одного из указанных преступлений террористической направленности, вне зависимости от того, приобрело лицо необходимые знания, умения и навыки или нет. Если наряду с прохождением обучения лицо совершает иные действия, направленные на создание условий для осуществления конкретного тяжкого или особо тяжкого преступления террористической либо иной направленности, то указанные действия дополнительно квалифицируются как приготовление к данному преступлению.

В связи с этим действия Оруджева по приготовлению к совершению террористического акта - поджога объединённого военного комиссариата Академического района Москвы, в том числе выразившиеся в хранении в телефоне и ежедневнике рецептов по изготовлению взрывчатых веществ и зажигательных смесей, составлении плана совершения террористических актов, фото и видеофиксации 10 ноября 2023 г. окружающей обстановки в районе указанного военного комиссариата, обоснованно квалифицированы судом по ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ.

Наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, данных о его личности, иных обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ, приведённых в приговоре и апелляционном определении, отвечает целям его применения, определённым в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

При назначении наказания Оруджеву суд учёл, что он впервые привлекается к уголовной ответственности, воспитывался в неполной семье, положительно характеризуется по месту жительства и обучения, его молодой возраст, материальное положение, состояние здоровья осуждённого и его родственников, влияние назначенного наказания на исправление Оруджева и условия жизни его семьи.

Таким образом, все заслуживающие внимание и характеризующие Оруджева обстоятельства надлежащим образом учтены судом при решении вопроса о виде и размере наказания, которое нельзя признать несоразмерным содеянному и несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

Правильно разрешены по делу иные вопросы, подлежащие разрешению при постановлении приговора.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены аналогичные доводы жалоб осуждённого и его защитников. Вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 31 октября 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 25 февраля 2025 г. в отношении Оруджева Ибрагима Мубаризовича оставить без изменения, кассационные жалобы защитника - адвоката Фомина Н.И., защитника В [REDACTED]. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

