



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 226-УД26-15-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 мая 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,  
судей Сокерина С.Г. и Ноговицына А.А.  
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Зеленко И.В., осужденного Архипова Д.Г. и его защитника Гридина В.М. – с использованием систем видеоконференц - связи, рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника Гридина В.М. на приговор 2-го Восточного окружного военного суда от 2 апреля 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 3 сентября 2025 г.

По приговору, оставленному без изменения судом апелляционной инстанции,

**Архипов Дмитрий Григорьевич,**

несудимый,

осужден к лишению свободы: по ч. 1<sup>1</sup> ст. 205<sup>1</sup> УК РФ на срок 9 лет; по ч. 2 ст. 205<sup>2</sup> УК РФ на срок 5 лет 6 месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с публичным размещением обращений и иных материалов в информационно - телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», на срок 3 года, а по совокупности преступлений в соответствии с чч. 3 и 4 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний на срок 11 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с публичным размещением обращений и иных материалов в информационно -

телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», на срок 3 года.

Заслушав доклад судьи Ноговицына А.А., выступления осужденного и его защитника в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора, полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Архипов признан виновным и осужден за публичное оправдание терроризма с использованием информационно - телекоммуникационной сети «Интернет», а также за финансирование терроризма, совершенные 13 января 2024 г. в с. Большие Уки Большеуковского района Омской области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе адвокат Гридин просит состоявшиеся в отношении его подзащитного приговор и апелляционное определение изменить в связи с существенными нарушениями уголовного и уголовно - процессуального законов, чрезмерной суровостью наказания, назначив Архипову наказание, не связанное с изоляцией от общества, в том числе с применением ст. 73 УК РФ.

В обоснование жалобы ее автор утверждает, что суд первой инстанции необоснованно оставил без внимания, неверно оценил и изложил содержание показаний Архипова о полном признании своей вины в инкриминируемых деяниях и раскаянии в содеянном, положив их в основу приговора, но не признав в качестве смягчающего обстоятельства его активное способствование расследованию преступлений.

Не учтены судом и положительные характеристики Архипова, его воспитание в патриотически настроенной семье, его трудовая и иные общественно полезные виды деятельности, а также показания свидетеля К [REDACTED], о том, что осужденный не критиковал деятельность властей Российской Федерации и желал принять участие в специальной военной операции.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Митякин, не соглашаясь с изложенными в ней доводами, просит оставить жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

Согласно ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона при производстве по настоящему уголовному делу не допущено.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено полно, всесторонне, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, беспристрастности суда, а также прав и законных интересов участников процесса.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор отвечает требованиям ст. 304, 307 - 309 УПК РФ и содержит описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа совершения, формы вины, подробный анализ и оценку доказательств, на которых основаны выводы о виновности Архипова в содеянном, решения о квалификации его действий, назначенном ему наказании и по другим вопросам, предусмотренным ст. 299 УПК РФ.

Выводы суда о виновности осужденного в совершении инкриминируемых ему преступлений при установленных и изложенных в приговоре обстоятельствах подтверждаются признательными показаниями Архипова, данными на предварительном следствии и оглашенными соблюдением требований уголовно – процессуального закона, показаниями свидетелей К [REDACTED], Ш [REDACTED], Т [REDACTED], Т [REDACTED] и П [REDACTED] заключениями специалиста от 13 апреля 2024 г. и экспертов от 29 августа, 29 октября и 11 декабря 2024 г., сведениями о соединениях абонентского номера мобильного телефона Архипова, справками по результатам оперативно - розыскных мероприятий, из которых следует, что используемый при совершении преступлений аккаунт в социальной сети «I...» зарегистрирован на абонентский номер телефона Архипова, а банковские реквизиты с номером карты, размещенные Архиповым в сети «Интернет», принадлежат украинскому банку, а также иными доказательствами.

Содержание этих доказательств изложено в приговоре объективно в соответствии с материалами дела и без искажений, влияющих на существо принятых на основании их анализа и оценки решений. Каких - либо предположений или неустранимых противоречий, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осужденного в содеянном, эти доказательства не содержат.

Ссылки в жалобе на показания свидетеля К [REDACTED] на данный вывод не влияют, поскольку эти показания не опровергают совокупность доказательств, изобличающих осужденного.

Содеянное Архиповым правильно квалифицировано ч. 1<sup>1</sup> ст. 205<sup>1</sup>, ч. 2 ст. 205<sup>2</sup> УК РФ.

Вопреки утверждениям защитника, наказание Архипову назначено с соблюдением требований закона, с учетом обстоятельств, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, смягчающих и иных обстоятельств, приведенных в приговоре, отвечает целям его применения, определенным в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание осужденного, суд признал признание Архиповым в ходе предварительного следствия своей вины, а также учел состояние здоровья его родителей, положительные характеристики, привлечение к уголовной ответственности впервые, а также

то, что он социально адаптирован, имеет постоянное место жительства и работы, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит.

Оснований для признания в действиях Архипова смягчающих наказание обстоятельств – явки с повинной, а также активного способствования раскрытию и расследованию преступлений не имеется, на что правильно указали суды в обжалуемых решениях, подробно мотивировав свои выводы об этом.

Назначенное осужденному наказание как за каждое из совершенных преступлений, так и по их совокупности на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ соответствуют закону, является справедливым и смягчению не подлежит, оснований для применения ст. 73 УК РФ не имеется.

Выводы суда об отсутствии оснований для изменения категорий совершенных Архиповым преступлений на менее тяжкие в соответствии с положениями ч. 6 ст. 15 УК РФ также сомнений не вызывают.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы жалоб стороны защиты.

Вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>1</sup>, 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор 2-го Восточного окружного военного суда от 2 апреля 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 3 сентября 2025 г. в отношении Архипова Дмитрия Григорьевича оставить без изменения, кассационную жалобу защитника Гридина В.М. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: