



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-КГПР26-1-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Савушкиной Инны Владимировны к обществу с ограниченной ответственностью «Тульская оптика плюс» о возмещении вреда, причиненного здоровью,

по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации и кассационной жалобе Савушкиной Инны Владимировны на определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., объяснение представителя Савушкиной И.В. Белова В.К., действующего по доверенности от 12 сентября 2024 г. №71ТО2550450, поддержавших доводы кассационных представления и жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Савушкина И.В. обратилась в суд с иском, уточненным в ходе судебного разбирательства, к обществу с ограниченной ответственностью «Тульская оптика плюс» (далее – ООО «Тульская оптика плюс») о взыскании расходов на

приобретение лекарственных препаратов, расходов на платные медицинские услуги, возмещении утраченного заработка, взыскании штрафа и компенсации морального вреда (т. 1, л. д. 6–10, 190, 241–242).

Решением Советского районного суда г. Тулы от 2 декабря 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 19 марта 2025 г., иск удовлетворен частично.

С ООО «Тульская оптика плюс» в пользу Савушкиной И.В. взысканы расходы на приобретение лекарственных препаратов в размере 13 542,70 руб., расходы на платные медицинские услуги в размере 1 800 руб., утраченный заработок за период с 9 февраля по 6 декабря 2022 г. в размере 400 160 руб., штраф в размере 222 751,35 руб., компенсация морального вреда – 30 000 руб.

Кроме того, с ООО «Тульская оптика плюс» в доход бюджета муниципального образования г. Тулы взыскана государственная пошлина в размере 16 637,56 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2025 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение отменены в части взыскания штрафа. В отмененной части принято новое решение об отказе в удовлетворении требования о взыскании штрафа.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации и кассационной жалобе Савушкиной И.В. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2025 г. в части отказа во взыскании штрафа, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 26 марта 2026 г. кассационное представление и кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационном представлении и в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит представление и жалобу подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 9 февраля 2022 г. приблизительно в 13 ч. 00 мин. Савушкина И.В. при входе в салон оптики ООО «Тульская оптика плюс», расположенный по адресу: г. Тула, ул. Советская, д. 12, поскользнулась на наледи, образовавшейся на ступеньке, в результате чего упала с высоты собственного роста.

В этот же день Савушкина И.В. на машине скорой помощи была доставлена в травматологическое отделение государственного учреждения здравоохранения «Тульская городская клиническая больница скорой медицинской помощи им. Д.Я. Ваныкина» с диагнозом: «[REDACTED]
[REDACTED]», где находилась на лечении до 28 февраля 2022 г. (т. 1, л. д. 11, 40, 155–156).

16 февраля 2022 г. Савушкиной И.В. проведен остеосинтез бедренной кости.

В ходе консультаций врача-травматолога и врача-хирурга Савушкиной И.В. даны рекомендации по лечению: прием лекарственных препаратов, занятия лечебной физической культурой, ограничение физической нагрузки, массаж, консультации ревматолога и невролога (т. 1, л. д. 12, 13, 41).

В связи с выполнением медицинских рекомендаций Савушкиной И.В. понесены расходы на приобретение лекарственных препаратов – 13 542,70 руб., а также на проведение стимуляционной электромиографии – 1 800 руб. (т. 1, л. д. 28–39, 126–137).

Савушкиной И.В. в дело представлены листы нетрудоспособности за период с 28 февраля по 6 декабря 2022 г. (т. 1, л. д. 12, 15–27).

Согласно ответу на судебный запрос, поступившему из государственного учреждения здравоохранения «Городская больница № 7 г. Тулы», в отношении

Савушкиной И.В. принято решение об отказе в признании ее инвалидом (т. 1, л. д. 220–228).

Претензия Савушкиной И.В. о возмещении вреда, причиненного ее здоровью, оставлена ООО «Тульская оптика плюс» без удовлетворения (т. 1, л. д. 42).

В соответствии с заключением судебной медицинской экспертизы у Савушкиной И.В. по состоянию на 9 февраля 2022 г. имел место [REDACTED], который в подавляющем большинстве случаев образуется в результате непрямой травмы, вызванной падением с большой высоты или падением из положения стоя (с высоты собственного роста).

Заключение по результатам проведения электронейромиографии о наличии у Савушкиной И.В. выраженной аксонально-демиелинизирующей нейропатии двигательных волокон малоберцового нерва слева датировано 25 октября 2022 г. Какие-либо данные о наличии указанного состояния у Савушкиной И.В. до рассматриваемых событий получения травмы отсутствуют (т. 2, л. д. 52–55).

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, в том числе показания свидетелей и пояснения специалистов (т. 1, л. д. 143–145, 182–186, 208–214; т. 2, л. д. 10–14, 72–74), суд первой инстанции с учетом положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статей 150, 151, пункта 2 статьи 1064, статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 7, пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), статей 10, 11 Федерального закона от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», разъяснений, содержащихся в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», пришел к выводу о ненадлежащем исполнении ответчиком обязанности по обработке крыльца магазина от наледи.

Поскольку полученная Савушкиной И.В. травма находится в прямой причинно-следственной связи с неисполнением ответчиком указанной выше обязанности, суд первой инстанции взыскал в пользу истца утраченный заработок за период с 9 февраля по 6 декабря 2022 г., расходы на приобретение

лекарственных препаратов, расходы на платные медицинские услуги, а также компенсацию морального вреда.

Кроме того, квалифицировав Савушкину И.В. в качестве потребителя по смыслу, придаваемому данному понятию Законом о защите прав потребителей, суд первой инстанции взыскал с ответчика штраф, предусмотренный этим законом.

Судебная коллегия по гражданским делам Тульского областного суда согласилась с выводами нижестоящего суда, отклонив при этом доводы ответчика о наличии грубой неосторожности Савушкиной И.В.

Отменяя решение суда и апелляционное определение в части взыскания штрафа и отказывая в удовлетворении данного требования, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции исходила из того, что правоотношения сторон возникли из деликта, обусловленного нарушением ответчиком обязанности по надлежащему содержанию своего имущества, в связи с чем положения Закона о защите прав потребителей, предусматривающие ответственность за вред при исполнении договорных обязательств, в данном случае применению не подлежат.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационным судом общей юрисдикции допущены существенные нарушения норм права.

Закон о защите прав потребителей в соответствии с преамбулой регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав (абзац первый).

При этом под потребителем понимается гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных,

домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (абзац третий).

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Из приведенных правовых норм и акта их толкования следует, что гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести товар (работу, услугу), является потребителем.

Первый кассационный суд общей юрисдикции оставил без внимания утверждение истца о посещении им салона оптики с целью приобретения в нем товара, сославшись на возникновение между сторонами исключительно внедоговорного обязательства вследствие причинения вреда.

Однако наличие деликтного обязательства не исключает возможности квалификации его сторон в качестве субъектов правоотношений, регулируемых Законом о защите прав потребителей.

Аналогичный правовой подход сформулирован в пункте 1 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 октября 2023 г.

Суждение Первого кассационного суда общей юрисдикции о наличии деликта само по себе не может служить основанием для отказа во взыскании штрафа, предусмотренного Законом о защите прав потребителей.

Сделав ошибочные выводы о наличии оснований для отмены судебных актов судов нижестоящих инстанций в части взыскания штрафа, кассационный суд общей юрисдикции допустил существенные нарушения норм материального права, которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2025 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований Савушкиной И.В. к ООО «Тульская оптика плюс» о взыскании штрафа и оставить в силе в указанной части решение Советского районного суда г. Тулы от 2 декабря 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 19 марта 2025 г.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2025 г. в части отказа в удовлетворении требования Савушкиной Инны Владимировны к обществу с ограниченной ответственностью «Тульская оптика плюс» о взыскании штрафа отменить, оставить в силе в указанной части решение Советского районного суда г. Тулы от 2 декабря 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 19 марта 2025 г.

Председательствующий

Судьи