



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД26-20-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 мая 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Чубукова А.И., действующего в интересах Фатеева Дениса Александровича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 111 района Преображенское г. Москвы от 14 августа 2025 года, решение судьи Преображенского районного суда г. Москвы от 01 декабря 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2026 года, вынесенные в отношении Фатеева Дениса Александровича (далее – Фатеев Д.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 111 района Преображенское г. Москвы от 14 августа 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Преображенского районного суда г. Москвы от 01 декабря 2025 года, Фатеев Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 4 месяца.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2026 года названные судебные акты изменены, из них исключено указание на наличие обстоятельства,отягчающего административную ответственность – повторное совершение Фатеевым Д.А. однородного административного правонарушения. В остальной части указанные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Чубуков А.И. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении Фатеева Д.А., ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Фатеева Д.А. к административной ответственности) выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 этой статьи, влечет наложение административного штрафа в размере семи тысяч пятисот рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Горизонтальная разметка 1.1 приложения 2 к Правилам дорожного движения разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Линии 1.1, 1.2 и 1.3 пересекать запрещается.

Дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» приложения 1 к Правилам дорожного движения запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

Пунктом 9.1 (1) Правил дорожного движения установлено, что на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за

исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил дорожного движения), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 «Обгон запрещен», 3.22 «Обгон грузовым автомобилям запрещен», 5.11.1 «Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств», 5.11.2 «Дорога с полосой для велосипедистов», 5.15.7 «Направление движения по полосам», когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований Правил дорожного движения, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 22 мая 2025 года в 08 часов 35 минут на 67 км + 012 м автомобильной дороги общего пользования федерального значения А-107 «Московское малое кольцо» Икша-Ногинск-Бронницы-Голицыно-Истра-Икша Фатеев Д.А. в нарушение требований пунктов 1.3, 9.1(1) Правил дорожного движения, дорожной разметки 1.1 приложения 2 к Правилам дорожного движения и дорожного знака 3.20 приложения 1 к Правилам дорожного движения осуществил обгон транспортного средства с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Фатеева Д.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе: протоколом об административном правонарушении, схемой места дорожно-транспортного происшествия, дислокацией дорожных знаков и разметки, видеозаписью и иными материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе производства по делу судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что действия Фатеева Д.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку перечисленные выше и иные

имеющиеся в деле доказательства объективно свидетельствуют о том, что он совершил движение по полосе, предназначенной для встречного движения с пересечением дорожной разметки 1.1 приложения 2 к Правилам дорожного движения, которую пересекать запрещается, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» приложения 1 к Правилам дорожного движения.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Доводы жалобы о том, что противоправное деяние, совершенное Фатеевым Д.А., было зафиксировано техническим средством видеозаписи, работающем в автоматическом режиме, в связи с чем ему должно было быть назначено административное наказание в виде административного штрафа, основаны на неверном толковании норм права.

Статьей 2.6.1, частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи (далее - технические средства, работающие в автоматическом режиме). В указанных случаях протокол об административном правонарушении не составляется, постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия собственника (владельца) транспортного средства и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом под автоматическим режимом следует понимать работу соответствующего технического средства без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, когда такое средство размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, осуществляет фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица (пункт 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Согласно ответу заместителя командира 3 батальона ДПС 1 полка ДПС (северный) ГИБДД ГУ МВД России по Московской области видеокамера, установленная на маршруте патрулирования, с помощью которой зафиксировано административное правонарушение, совершенное Фатеевым Д.А., не является стационарной и работающей в автоматическом режиме (л.д. 57).

Настоящее дело об административном правонарушении возбуждено в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассмотрено мировым судьей в общем порядке, в связи с чем назначенное административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами согласуется с санкцией части 4 статьи 12.15 названного Кодекса.

Протокол об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем содержатся все необходимые сведения для разрешения дела по существу, в том числе время и место совершения административного правонарушения.

Вопреки доводам защитника оригинал постановления мирового судьи, имеющегося в материалах дела, идентичен его копии, представленной с настоящей жалобой.

Утверждение защитника Чубукова А.И. о том, что должностным лицом не было рассмотрено ходатайство Фатеева Д.А. об ознакомлении с видеоматериалом, направленное 23 мая 2025 года и согласно отчету об отслеживании отправления поступившее в административный орган 29 мая 2025 года, не влечет отмену состоявшихся по делу судебных актов, поскольку указанное ходатайство в материалах дела отсутствует.

Более того, 31 июля 2025 года Фатеев Д.А. был ознакомлен с материалами дела, в том числе с видеозаписью, ее копию получил (л.д. 16).

Иные доводы жалобы не содержат правовых аргументов ставящих под сомнение законность вынесенных по делу судебных актов.

Действия Фатеева Д.А. квалифицированы по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и Правил дорожного движения.

При рассмотрении дела мировым судьей Фатеев Д.А. вину в совершении вмененного административного правонарушения признал полностью, просил назначить наказание в виде административного штрафа (л.д. 17, 24).

Срок давности и порядок привлечения указанного лица к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их изменения или отмены не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 111 района

Преображенское г. Москвы от 14 августа 2025 года, решение судьи Преображенского районного суда г. Москвы от 01 декабря 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2026 года, вынесенные в отношении Фатеева Дениса Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Чубукова А.И., действующего в интересах Фатеева Дениса Александровича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев