



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 80-АД26-2-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 мая 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Леонтьевой Людмилы Николаевны на вступившие в законную силу постановление судьи Димитровградского городского суда Ульяновской области от 07 апреля 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2025 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Леонтьевой Людмилы Николаевны (далее – Леонтьева Л.Н.),

установил:

постановлением судьи Димитровградского городского суда Ульяновской области от 07 апреля 2025 года Леонтьева Л.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

Определением судьи Ульяновского областного суда от 03 июля 2025 года в удовлетворении ходатайства Леонтьевой Л.Н. о восстановлении срока обжалования указанного постановления отказано, жалоба оставлена без рассмотрения по существу.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2025 года названные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Леонтьева Л.Н. ставит вопрос об отмене постановления судьи Димитровградского городского суда Ульяновской области от 07 апреля 2025 года, постановления судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2025 года и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и

доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Леонтьевой Л.Н. к административной ответственности) неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы либо сотрудника войск национальной гвардии Российской Федерации в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от сорока до ста двадцати часов.

Федеральный закон от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» (далее - Федеральный закон «О полиции»), определяя в качестве предназначения полиции защиту жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, противодействие преступности, охрану общественного порядка, собственности и обеспечение общественной безопасности (часть 1 статьи 1), возлагает на полицию и ее сотрудников соответствующие предназначению полиции обязанности и предоставляет обусловленные данными обязанностями права (статьи 12, 13, 27 и 28).

Основным направлением деятельности полиции является, в числе прочих предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений (пункт 2 части 1 статьи 2 Федерального закон «О полиции»).

В соответствии с пунктами 2, 11, 19.1 части 1 статьи 12 Федерального закона «О полиции» на полицию возложены обязанности: прибывать незамедлительно на место совершения преступления, административного правонарушения, место происшествия, пресекать противоправные деяния, устранять угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, документировать обстоятельства совершения преступления, административного правонарушения, обстоятельства происшествия, обеспечивать сохранность следов преступления, административного правонарушения, происшествия; выявлять и пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции; осуществлять надзор за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел.

В силу пунктов 1, 2, 8, 13 части 1 статьи 13 Федерального закона «О

полиции» для выполнения возложенных на нее обязанностей полиции, предоставлено право: требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий; проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении, а равно если имеются основания для их задержания в случаях, предусмотренных федеральным законом, принимать меры по идентификации указанных лиц; составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях; доставлять граждан, то есть осуществлять их принудительное препровождение, в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в помещение муниципального органа, в иное служебное помещение в целях решения вопроса о задержании гражданина (при невозможности решения данного вопроса на месте).

Согласно пункту 20 части 1 статьи 13 Федерального закона «О полиции» полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляется право останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства.

Частями 3, 4 статьи 30 указанного Закона установлено, что законные требования сотрудника полиции обязательны для выполнения гражданами и должностными лицами. Воспрепятствование выполнению сотрудником полиции служебных обязанностей, оскорбление сотрудника полиции, оказание ему сопротивления, насилие или угроза применения насилия по отношению к сотруднику полиции в связи с выполнением им служебных обязанностей либо невыполнение законных требований сотрудника полиции влечет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Приведенным положениям Федерального закона «О полиции» корреспондирует часть 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающая ответственность за неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы либо сотрудника войск национальной гвардии Российской Федерации в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей, то есть за такие действия, которые выражаются в непосредственном отказе подчиниться распоряжениям (требованиям) сотрудника полиции и противодействию ему.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что Леонтьева Л.Н. 05 апреля 2025 года в 08 часов 00 минут по адресу: [REDACTED], являясь водителем транспортного средства «ВАЗ 111730», государственный регистрационный знак [REDACTED], не выполнила законного требования сотрудника полиции передать документы - водительское удостоверение, свидетельство о регистрации транспортного средства, тем самым воспрепятствовала составлению протокола об административном правонарушении, то есть выполнению сотрудниками полиции служебных обязанностей.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, не выполнившее законные требования сотрудников полиции, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Таким образом, действия Леонтьевой Л.Н. квалифицированы по части 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и законодательства, подлежащего применению.

При рассмотрении дела мировым судьей Леонтьева Л.Н. вину в совершении вмененного административного правонарушения признала.

Протокол об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем содержатся все необходимые сведения для разрешения дела по существу.

Вопреки доводам жалобы и записи, сделанной в названном протоколе Леонтьевой Л.Н., права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации ей были разъяснены, каких-либо изменений в протокол об административном правонарушении не вносилось.

Ссылки в жалобе на то, что судом не вызваны и не допрошены в судебном заседании в качестве свидетелей К [REDACTED], К [REDACTED], а также сотрудники полиции Г [REDACTED], А [REDACTED], подлежат отклонению, поскольку имеющаяся совокупность доказательств была достаточна для

вынесения постановления по делу, суд правомерно пришел к выводу о возможности рассмотрения дела на основании имеющихся материалов, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Доводы жалобы о том, что судами не выяснено являлись ли требования сотрудника полиции законными и какое требование не было выполнено Леонтьевой Л.Н. подлежат отклонению.

С учетом вышеизложенного, не имеется оснований полагать, что требование сотрудника полиции было незаконно, равно как при рассмотрении дела было установлено, что Леонтьевой Л.Н. не выполнено требование сотрудника полиции о передаче документов - водительского удостоверения, свидетельства о регистрации транспортного средства.

Как указывалось выше, полиции предоставлено право проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении, проверять документы на право пользования и управления транспортными средствами, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства.

Следует отметить, что в силу пункта 2.1.1 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки, в том числе водительское удостоверение и регистрационные документы на транспортное средство.

Иные доводы жалобы не опровергают наличие в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, состава вмененного административного правонарушения, ранее являлись предметом проверки и были обоснованно отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах. Оснований не согласиться с выводами нижестоящих судов не имеется.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Постановление о привлечении Леонтьевой Л.Н. к административной ответственности вынесено судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Леонтьевой Л.Н. на защиту при производстве по делу не нарушено. реализовано по своему усмотрению.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 указанного Кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Димитровградского городского суда Ульяновской области от 07 апреля 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2025 года, вынесенные в отношении Леонтьевой Людмилы Николаевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Леонтьевой Людмилы Николаевны - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев