



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД26-4-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 мая 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Краснова В.А. на вступившие в законную силу постановление судьи Кинельского районного суда Самарской области от 15 августа 2025 года, решение судьи Самарского областного суда от 09 октября 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Краснова Виктора Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Кинельского районного суда Самарской области от 15 августа 2025 года Краснов В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частями 1, 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Самарского областного суда от 09 октября 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2025 года, указанное постановление судьи районного суда изменено путем исключения указания на совершение Красновым В.А. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В остальной части данное постановление оставлено без изменения

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Краснов В.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях и необоснованном привлечении к административной

ответственности.

В возражениях на жалобу потерпевший П [] просит оставить жалобу Краснова В.А. без удовлетворения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы и возражений на жалобу свидетельствует об отсутствии правовых оснований для удовлетворения жалобы.

Частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В силу пункта 1.5 Правил участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

В соответствии с пунктом 8.1 Правил перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

При перестроении водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, движущимся попутно без изменения направления движения. При одновременном перестроении транспортных средств, движущихся попутно, водитель должен уступить дорогу транспортному средству, находящемуся справа (пункт 8.4 Правил).

Лица, нарушившие требования данных Правил, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 30 января 2025 года в 16 часов 55 минут на 38 км + 200 м автомобильной дороги «Самара - Бугуруслан» Краснов В.А., управляя транспортным средством марки «Sitrak», государственный регистрационный знак [] [] [] [], с полуприцепом с государственными регистрационными знаками [] [], в нарушение требований пунктов 8.1, 8.4 Правил дорожного движения при совершении с правой полосы движения маневра поворота налево не уступил дорогу транспортному средству марки «Лада Веста», государственный регистрационный знак [] [], под управлением П [] движущемуся сзади в попутном направлении по левой полосе движения. В результате произошедшего столкновения транспортных средств потерпевшему П [] был причинен вред здоровью легкой и средней тяжести.

Доводы Краснова В.А. о нарушении водителем П [] требований Правил дорожного движения безосновательны, поскольку в силу положений статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление, решение по делу об административном правонарушении выносятся

исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и не могут содержать выводов о виновности иных лиц, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного статьей 26.1 данного Кодекса предмета доказывания по делу об административном правонарушении. Таким образом, при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении конкретного лица орган, должностное лицо или судья, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, не вправе давать правовую оценку действиям второго участника дорожно-транспортного происшествия, равно как и устанавливать чью-либо виновность в произошедшем дорожно-транспортном происшествии.

В свою очередь имеющий правовое значение для разрешения дела факт нарушения Красновым В.А. требований пунктов 8.1, 8.4 Правил дорожного движения, находящийся в прямой причинно-следственной связи с причинением потерпевшему вреда здоровью средней тяжести, установлен судами на основании совокупности собранных по делу доказательств, перечисленных в обжалуемых судебных актах, получивших оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из видеозаписей, имеющихся в материалах дела (л.д. 5) и представленных с материалами настоящей жалобой на USB-флеш-накопителе, следует, что Краснов В.А. движется по правой полосе движения и, не перестроившись заранее в левую полосу движения, не притормаживая, начинает совершать маневр поворота налево для дальнейшего разворота через левую полосу движения, создав помеху и опасность для движения автомобилю П [REDACTED] приближающемуся к нему в этот момент, вопреки утверждениям Краснова В.А., по левой полосе движения, и который, пытаясь предотвратить столкновение, маневрирует на правую полосу с заносом и врезается в правую заднюю часть кузова автомобиля Краснова В.А.

Из видеозаписей также следует, что организация дорожного движения в месте дорожно-транспортного средства позволяет осуществлять маневр разворота тяжеловесным транспортным средством из левой полосы движения в соответствии с Правилами дорожного движения.

Выводы принятого судами в качестве допустимого и относимого доказательства по делу заключения эксперта от 15 июня 2025 года № 1/95 получили оценку в совокупности с другими представленными доказательствами в соответствии с частью 6 статьи 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Проведенное по заявлению защитника Краснова В.А. экспертное заключение ООО «ЭкспертОценка» от 01 сентября 2025 года не отвечает признаку допустимости, поскольку эксперт не предупрежден уполномоченным на то лицом об административной ответственности в соответствии с частью 3 статьи 25.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях об административной ответственности по статье 17.9 данного Кодекса за дачу заведомо ложного заключения. Также при проведении этого исследования не соблюден порядок назначения и проведения по делу об административном правонарушении экспертизы, установленный статьей 26.4 указанного Кодекса и главой 3 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

В свою очередь оснований для назначения по делу повторной

трасологической либо автотехнической экспертизы в ходе производства по делу у судов не возникло.

Оснований полагать о нарушении процессуальных прав Краснова В.А. при назначении в ходе производства по делу экспертиз не имеется.

Выводы судебно-медицинской экспертизы Краснов В.А. и его защитник при рассмотрении дела не оспаривали, ходатайства в порядке статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о назначении по делу повторной автотехнической экспертизы от них не поступило.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе, виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Краснова В.А. квалифицированы по части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Краснову В.А. разъяснены, что подтверждается его подписью в соответствующей графе данного протокола (л.д. 6), и данные права им реализованы.

Порядок и срок давности привлечения Краснова В.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Краснову В.А. в соответствии и в пределах санкции части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом требований статей 3.1, 3.8, 4.1-4.3 данного Кодекса.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Кинельского районного суда Самарской области от 15 августа 2025 года, решение судьи Самарского областного суда от 09 октября 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Краснова Виктора Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

оставить без изменения, жалобу Краснова В.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев