



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-УД26-3-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 мая 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисова О.В.,

судей: Шмотиковой С.А. и Хомицкой Т.П.,

при секретаре Стрелковой А.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Филипповой Е.С.,

осужденного Полиенко О.А. в режиме видеоконференц-связи,

адвоката Анпилоговой Р.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Полиенко О.А. по кассационной жалобе осужденного на приговор Липецкого областного суда от 5 февраля 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 мая 2025 года.

По приговору Липецкого областного суда от 5 февраля 2025 года

Полиенко Олег Анатольевич, [] [] [] [] []

[] [] [] [] [] ранее судимый:

- 21 августа 2018 года по ч.1 ст.111 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный по отбытии наказания 13 октября 2021 года;
- 29 ноября 2022 года по ч.1 ст.158 (2 преступления), к 1 году лишения свободы, освобожденный по отбытию наказания 24 ноября 2023 года,

осужден по п. «з» ч.2 ст.111 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы; по ч.2 ст.316 УК РФ к 1 году лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания постановлено исчислять со дня вступления

приговора в законную силу.

Зачтено в срок наказания время содержания Полиенко О.А. под стражей с 18 октября 2024 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговором разрешен вопрос о вещественных доказательствах и процессуальных издержках.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 мая 2025 года приговор оставлен без изменения.

По данному делу осужден также Кресников А.А., в отношении которого приговор в кассационном порядке не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., изложившей обстоятельства дела, содержание кассационной жалобы и возражений, выступление осужденного Полиенко О.А. и адвоката Анпиловой Р.Н., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Филипповой Е.С., полагавшей, что оснований для изменения или отмены судебных решений не имеется, Судебная коллегия

установила:

согласно приговору суда Полиенко признан виновным и осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью Кресникову, опасного для жизни человека, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, а также за заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления.

Преступления совершены им 13 октября 2024 года в г.Липецке при обстоятельствах, установленных судом и подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный оспаривает приговор и апелляционное определение, утверждая, что его действия по ст.111 УК РФ квалифицированы неверно, т.к. удары ножом он нанес Кресникову по просьбе последнего после высказанных им угроз для создания видимости нападения на него группой подростков.

Осуждение по ч.2 ст.316 УК РФ также считает незаконным, т.к. достоверно ему не было известно о совершении Кресниковым убийства М [REDACTED], а слова последнего о том, что он «порезал пацана» не воспринимались им реально, т.к. данное выражение не имеет однозначного смысла. Полагает, что выводы суда в этой части основаны на предположениях.

Не согласен с приговором суда и в части назначенного наказания, которое находит чрезмерно суровым и несправедливым.

Просит переквалифицировать его действия с п. «з» ч.2 ст.111 УК РФ на ст. 114 УК РФ, а по ч.2 ст.316 УК РФ уголовное дело прекратить в виду

отсутствия в его действиях состава преступления.

В поступивших возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Минаев И.С. просит кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение - без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав в судебном заседании стороны, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что нарушений закона при расследовании уголовного дела и рассмотрении его судом, повлиявших на исход дела, и которые в соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ являлись бы основаниями отмены или изменения в кассационном порядке состоявшихся в отношении Полиенко судебных решений, не допущено.

Уголовное дело рассмотрено с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, при этом судом исследованы доказательства, как стороны обвинения, так и защиты.

Вопреки утверждению осужденного, приговор отвечает требованиям, установленным уголовно-процессуальным законом. Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст. 73 УПК РФ, в том числе, описание обстоятельств совершения осужденным преступлений, с указанием времени, места, способа, мотива его действий, а также наступившие последствия установлены судом и приведены в приговоре; в нем раскрыто содержание доказательств, изложено существо показаний свидетелей по делу, а также приведены сведения, содержащиеся в письменных материалах, всем им в приговоре дана надлежащая оценка с соблюдением положений ст.87-88 УПК РФ.

Факт нанесения ножевых ранений Кресникову не оспаривался осужденным как в ходе следствия, так и в судебном заседании. Его утверждения о вынужденном характере действий, мотивированные тем, что Кресников был в крайне агрессивном состоянии, требовал нанести ему ранения, чтобы оправдать нанесение им ранее ножевого ранения подростку, а также о неосведомленности об убийстве Кресниковым человека проверены как судом первой инстанции, так и при проверке аналогичных доводов судом апелляционной инстанции, и опровергнуты совокупностью исследованных доказательств. При этом суды пришли к обоснованным выводам о том, что изложенная Полиенко версия произошедших событий не соответствует установленным фактическим обстоятельствам дела.

Анализ показаний самого Полиенко, осужденного данным приговором Кресникова и непосредственного очевидца произошедшего - Г [] позволили суду прийти к выводу о том, что Полиенко совершил активные действия, направленные на сокрытие обстоятельств совершения Кресниковым

особо тяжкого преступления, которые включали в себя инсценировку якобы совершенного на Кресникова нападения, в результате которого тот получил ножевые ранения, что позволяло бы ему настаивать на якобы имевшей место необходимой обороне, исключаящей ответственность за совершение убийства М [REDACTED]. При этом судом учтено, что сразу после нанесения ножевых ранений Кресникову, Полиенко смыл кровь с ножа, а затем выбросил его и первоначально сообщил полиции информацию в поддержку данной версии.

Суд пришел к обоснованному выводу о том, что нанося ножевые ранения, инсценируя тем самым нападение на Кресникова с применением ножа, Полиенко помогает ему избежать ответственности за совершение убийства М [REDACTED].

Обстоятельства, предшествовавшие данному преступлению (конфликт с подростками), описанные в приговоре в том числе со слов осужденных, возбужденное состояние Кресникова, его слова о том, что он «порезал пацана», характер его просьбы, настаивавшего на причинении ему именно ножевых ранений, опровергают довод Полиенко о том, что он не знал о совершении Кресниковым особо тяжкого преступления, а следовательно об отсутствии в его действиях состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.316 УК РФ.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, причиненные Кресникову телесные повреждения, которые приведены в приговоре, расцениваются как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни человека.

Использование ножа, нанесение им ударов в жизненно важную часть человеческого тела с проникновением в плевральную полость и повреждением легкого, свидетельствуют о том, что Полиенко осознавал опасность и последствия своих действий, т.е. умышленно причинил Кресникову тяжкий вред здоровью.

Оснований для вывода о том, что нанося удары ножом в жизненно важный орган, Полиенко, оборонялся от действий Кресникова, превысив пределы необходимой обороны, у суда не имелось. Не усматривает таковых и Судебная коллегия.

Исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела, действия Полиенко по п. «з» ч.2 ст.111 УК РФ и ч.2 ст.316 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Назначенное Полиенко наказание соответствует требованиям ст.6,43,60 УК РФ, при этом учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о личности, состоянии здоровья,

установленные судом смягчающие обстоятельства, которые приведены в приговоре, а также отягчающее обстоятельство - рецидив преступлений.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного осужденным и позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ судом не установлено, как и оснований для применения ст. 73 УК РФ об условном осуждении и ч. 6 ст. 15 УК РФ об изменении категории преступления на менее тяжкую. Выводы суда должным образом мотивированы в приговоре.

Законность приговора была предметом проверки суда апелляционной инстанции. Всем доводам осужденного, в том числе и содержащимся в настоящей жалобе, дана оценка в апелляционном определении, соответствующем требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Таким образом, Судебной коллегией при кассационном рассмотрении уголовного дела в отношении Полиенко не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали о незаконности приговора или апелляционного определения, вызвали бы сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанции норм уголовного и уголовно-процессуального законов, отразившихся на выводах, изложенных в судебных решениях относительно доказанности событий преступлений, виновности осужденного в их совершении и квалификации его действий.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Липецкого областного суда от 5 февраля 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 мая 2025 года в отношении Полиенко Олега Анатольевича оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи