



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-АД26-4-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 мая 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Темникова В.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 43 Узловского судебного района Тульской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 44 Узловского судебного района Тульской области, от 14 апреля 2025 года, решение судьи Узловского районного суда Тульской области от 30 июня 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2025 года, вынесенные в отношении Темникова Владимира Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 43 Узловского судебного района Тульской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 44 Узловского судебного района Тульской области, от 14 апреля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Узловского районного суда Тульской области от 30 июня 2025 года, Темников В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 9 месяцев.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2025 года решение судьи Узловского районного суда Тульской области от 30 июня 2025 года изменено: датой вынесения постановления мирового судьи судебного участка № 43 Узловского судебного района

Тульской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 44 Узловского судебного района Тульской области указано 14 апреля 2025 года. В остальной части названное решение судьи районного суда от 30 июня 2025 года и постановление мирового судьи судебного участка № 43 Узловского судебного района Тульской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 44 Узловского судебного района Тульской области от 14 апреля 2025 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Темников В.В. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Темникова В.В. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и

отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 26 октября 2024 года в 23 часа 55 минут на 1 км автодороги «Борисоглебск – Петровское» Воронежской области водитель Темников В.В. управлял транспортным средством «Ситрак», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке, указанными в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Темникову В.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования, состояние алкогольного опьянения у Темникова В.В. установлено не было.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 8 упомянутых Правил, Темников В.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако 27 октября 2024 года в 01 час 30 минут в БУЗ Воронежской области «Борисоглебская районная больница» по адресу: г. Борисоглебск, ул. Свободы, д. 206, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 6); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 16); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 11-12); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 14); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 18); рапортом инспектора ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по г. Борисоглебску (л.д. 32); карточкой водителя и списком административных правонарушений Темникова В.В. (л.д. 34-35); видеозаписью на CD-диске (л.д. 3) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Темникову В.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения), присутствие понятых было обеспечено.

Кроме того, при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении также велась видеозапись (л.д. 3).

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 36 НМ № 146482 от 27 октября 2024 года следует, что Темников В.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился, о чем была сделана соответствующая отметка в означенном протоколе.

Впоследствии в БУЗ Воронежской области «Борисоглебская районная больница» от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Темников В.В. отказался. Отказ Темникова В.В. зафиксирован в акте медицинского освидетельствования на состояние

опьянения от 27 октября 2024 года № 182, который подписан врачом-терапевтом З [] (л.д. 18).

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу, объективно свидетельствует об отказе Темникова В.В. выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Темниковым В.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы, в том числе о том, что Темников В.В. транспортным средством не управлял, аналогичны доводам, заявленным при рассмотрении дела нижестоящими судебными инстанциями, были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно

отвергнуты по основаниям, подробно изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях названного лица объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Описки, допущенные в постановлении судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2025 года, подлежат устранению в порядке, предусмотренном статьей 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не влекут его отмену.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено Темникову В.В. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем постановление мирового судьи судебного участка № 43 Узловского судебного района Тульской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 44 Узловского судебного района Тульской области, от 14 апреля 2025 года подлежит изменению путем исключения из описательно-мотивировочной части ссылки на Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, утвердившего новые Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

Данные изменения не влекут усиление административного наказания и положение Темникова В.В. не ухудшают, существа состоявшихся по делу судебных актов не изменяют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 43 Узловского судебного района Тульской области, исполняющего обязанности мирового судьи

судебного участка № 44 Узловского судебного района Тульской области, от 14 апреля 2025 года, вынесенное в отношении Темникова Владимира Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить: из описательно-мотивировочной части исключить ссылку на Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

В остальной части постановление мирового судьи судебного участка № 43 Узловского судебного района Тульской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 44 Узловского судебного района Тульской области, от 14 апреля 2025 года, а также решение судьи Узловского районного суда Тульской области от 30 июня 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2025 года, вынесенные в отношении Темникова Владимира Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Темникова В.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев