



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-55

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

7 мая 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Бугакова О.А.
Герасимовой А.А.
Слободина С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению акционерного общества по добыче, переработке угля и строительству шахт – угольная компания «Донской уголь» о признании частично недействующим абзаца первого пункта 22 Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях, утвержденного приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 20 апреля 2022 г. № 223н,

установил:

приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее также – Минтруд России) от 20 апреля 2022 г. № 223н утверждено Положение об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях (далее также – Приказ, Положение соответственно).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) 1 июня 2022 г., регистрационный номер 68673, размещен на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 1 июня 2022 г., действует в редакции приказа Минтруда России от 25 апреля 2024 г. № 237н.

Согласно пункту 22 Положения состав комиссии (включающий председателя комиссии и членов комиссии), в том числе по расследованию несчастного случая, происшедшего в отдельных отраслях и организациях, должен состоять из нечетного числа членов (абзац первый).

Сроки расследования несчастных случаев исчисляются в календарных днях начиная со дня издания работодателем приказа об образовании комиссии по расследованию несчастного случая (абзац второй).

Акционерное общество по добыче, переработке угля и строительству шахт – угольная компания «Донской уголь» (далее также – Общество) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании абзаца первого пункта 22 Положения не действующим в части слов «из нечетного числа членов», как не соответствующего части первой статьи 229 Трудового кодекса Российской Федерации (далее также – ТК РФ), предусматривающей, что для расследования несчастного случая работодатель незамедлительно образует комиссию в составе не менее трех человек.

Административный истец полагает, что оспариваемые нормативные положения не соответствуют указанной норме ТК РФ, поскольку неправомерно расширяют порядок формирования комиссий по расследованию несчастных случаев, а также противоречат разъяснениям, данным в совместном письме от 14 декабря 2022 г. Федеральной службы по труду и занятости № 0893-3-1 и Федерации Независимых Профсоюзов России № 109-109/159 «По отдельным вопросам расследования несчастных случаев» (далее – Совместное письмо), и ввиду их правовой неопределенности нарушают его права как работодателя (юридического лица, осуществляющего эксплуатацию опасного производственного объекта на территории Российской Федерации), обязанного своевременно расследовать несчастные случаи на производстве, незамедлительно формировать комиссии по их расследованию и оформлять результаты путем утверждения соответствующих актов, составленных по формам, утвержденным Приказом.

В обоснование нарушения своих прав административный истец указывает на применение судами оспариваемых положений при вынесении судебных актов по конкретному делу по его заявлению об оспаривании ненормативного акта Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Ростовской области (далее – Фонд) от 5 апреля 2024 г. (о признании акта о расследовании несчастного случая недействительным и подлежащим отмене ввиду нарушения Обществом порядка формирования комиссии по расследованию несчастного случая), которыми в удовлетворении требований отказано.

Административный ответчик Минтруд России и заинтересованное лицо Минюст России в письменных возражениях и отзыве на административный иск указали, что нормативный правовой акт принят федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий, оспариваемое нормативное положение соответствует действующему законодательству, не нарушает прав и законных интересов административного истца.

В судебном заседании представители административного истца Божик Е.С., Логвинова С.В. поддержали заявленное требование.

Представители Минтруда России – Ерохина Ю.В., Минюста России – Малыгин И.И. поддержали правовые позиции, изложенные в письменных возражениях и отзыве, просили отказать в удовлетворении административного иска.

Выслушав объяснения представителей сторон и заинтересованного лица, проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Трудовой кодекс Российской Федерации возлагает на работодателя обязанность обеспечить безопасные условия и охрану труда, в том числе расследование и учет в установленном данным кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации порядке несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (статья 214).

Согласно части первой статьи 227 ТК РФ расследованию и учету в соответствии с главой 36¹ данного кодекса подлежат несчастные случаи, происшедшие с работниками и другими лицами, участвующими в производственной деятельности работодателя (в том числе с лицами, подлежащими обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний), при исполнении ими трудовых обязанностей или выполнении какой-либо работы по поручению работодателя (его представителя), а также при осуществлении иных правомерных действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем либо совершаемых в его интересах.

Частью девятой статьи 229² ТК РФ установлено, что положение об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях утверждается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда, с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

В соответствии с пунктом 1, подпунктом 5.2.26 пункта 5 Положения о Министерстве труда и социальной защиты Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 610, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда, является Минтруд России.

В целях реализации предоставленных полномочий Минтруд России издал Приказ, которым утверждено Положение, устанавливающее с учетом требований, определенных Трудовым кодексом Российской Федерации, особенности расследования несчастных случаев на производстве в отдельных

отраслях и организациях, происшедших у работодателей (представителей нанимателей) с различными категориями работников (граждан), выполняющих работу, имеющую специфический характер труда.

Приказ согласован с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, а также с рабочей группой в сфере трудовых отношений и охраны труда в полном составе при подкомиссии по совершенствованию контрольных (надзорных) и разрешительных функций федеральных органов исполнительной власти при Правительственной комиссии по проведению административной реформы (протокол от 27 сентября 2021 г. № 46ПС), рабочей группой по защите трудовых прав, охране труда, промышленной и экологической безопасности Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений (выписка из протокола от 30 ноября 2021 г. № 18); имеющиеся разногласия относительно заключения Министерства экономического развития Российской Федерации об оценке регулирующего воздействия Приказа разрешены (протокол согласительного совещания от 28 января 2022 г.).

Процедура издания, введения в действие и опубликования Приказа, утвердившего Положение, соответствует положениям Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» и Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009.

Таким образом, оспариваемый в части нормативный правовой акт принят полномочным федеральным органом исполнительной власти с соблюдением формы и порядка введения в действие, что не оспаривается административным истцом. Данные обстоятельства также установлены вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 7 мая 2024 г. № АКПИ24-155, от 22 мая 2025 г. № АКПИ25-128.

Доводы административного истца о несоответствии оспариваемого положения нормативного правового акта части первой статьи 229 ТК РФ подлежат отклонению, как основанные на ошибочном толковании норм материального права.

В силу положений статьи 3 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» и статьи 227 Трудового кодекса Российской Федерации несчастным случаем на производстве признается событие, в результате которого застрахованный получил увечье или иное повреждение здоровья при исполнении им обязанностей по трудовому договору и в иных установленных названными федеральным законом и кодексом случаях как на территории страхователя, так и за ее пределами либо во время следования к месту работы или возвращения с места работы на транспорте, предоставленном страхователем, и которое повлекло

необходимость перевода застрахованного на другую работу, временную или стойкую утрату им профессиональной трудоспособности либо его смерть.

Статьями 227–231 ТК РФ установлен общий порядок расследования, оформления и учета несчастных случаев на производстве.

Из части первой статьи 229 ТК РФ, регламентирующей порядок формирования комиссий по расследованию несчастных случаев, следует, что для расследования несчастного случая работодатель (его представитель) незамедлительно образует комиссию в составе не менее трех человек. В состав комиссии включаются специалист по охране труда или лицо, назначенное ответственным за организацию работы по охране труда приказом (распоряжением) работодателя, представители работодателя, представители выборного органа первичной профсоюзной организации или иного уполномоченного представительного органа работников (при наличии такого представительного органа), уполномоченный по охране труда (при наличии). Комиссию возглавляет работодатель (его представитель), а в случаях, предусмотренных данным кодексом, – должностное лицо соответствующего федерального органа исполнительной власти, осуществляющего государственный контроль (надзор) в установленной сфере деятельности.

Данная норма, устанавливающая минимальное количество членов комиссии, необходимое для проведения расследования несчастного случая, являющееся нечетным, каких-либо иных предписаний (ограничений), связанных с количественным составом комиссии, не содержит.

В связи с этим содержание абзаца первого пункта 22 Положения, предусматривающего, что состав комиссии (включающий председателя комиссии и членов комиссии), в том числе по расследованию несчастного случая, происшедшего в отдельных отраслях и организациях, должен состоять из нечетного числа членов, вопреки доводам административного истца части первой статьи 229 ТК РФ не противоречит и не допускает какой-либо неопределенности и неоднозначного толкования.

Федеральный закон или иные нормативные правовые акты, имеющие большую юридическую силу, иным образом определяющие количественный состав комиссий по расследованию несчастных случаев, отсутствуют.

При этом из абзаца первого пункта 31 Положения следует, что в случаях разногласий, возникших между членами комиссии (включая председателя комиссии) в ходе расследования несчастного случая, в том числе происшедшего в отдельных отраслях и организациях (о его обстоятельствах, причинах, лицах, допустивших нарушения установленных ТК РФ требований, учете, квалификации и других), решение принимается большинством голосов членов комиссии (включая председателя комиссии), при необходимости, с оформлением в произвольной форме протокола заседания комиссии, который приобщается к материалам расследования несчастного случая.

Тем самым оспариваемое положение способствует принятию решения большинством голосов членов комиссии в случаях возникновения между ними разногласий по рассматриваемому вопросу, что позволяет обеспечить

соблюдение прав работника и работодателя, а также сроков расследования несчастных случаев.

Основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Несоответствия Положения в оспариваемой части нормам федерального законодательства в сфере труда, а также иным нормативным правовым актам Российской Федерации, имеющим большую юридическую силу, судом не установлено.

Довод административного истца о противоречии оспариваемого нормативного положения разъяснениям, содержащимся в Совместном письме, не имеет правового значения и не подлежит проверке, поскольку письмо не является нормативным правовым актом.

По существу, доводы административного истца сводятся к несогласию с ненормативным актом Фонда от 5 апреля 2024 г., а также с принятыми по результатам его оспаривания судебными актами, что в силу действующего законодательства не может служить правовым основанием для удовлетворения административного иска.

С учетом того, что Положение в оспариваемой части не противоречит нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения и имеющим большую юридическую силу, не нарушает и не ограничивает прав административного истца в упоминаемых им аспектах, на основании пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления акционерного общества по добыче, переработке угля и строительству шахт – угольная компания «Донской уголь» о признании частично недействующим абзаца первого пункта 22 Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях, утвержденного приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 20 апреля 2022 г. № 223н, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Бугаков