



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-АД26-8-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

7 мая 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобы потерпевшего Макарова В.В. и начальника ОГИБДД ОМВД России «Мончегорский» Цуканова Н.В. на постановление заместителя председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2025 года, вынесенное в отношении Меньшикова Николая Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Мончегорского судебного района Мурманской области от 20 июня 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Мончегорского городского суда Мурманской области от 8 августа 2025 года, Меньшиков Н.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год.

Постановлением заместителя председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2025 года постановление мирового судьи судебного участка № 1 Мончегорского судебного района Мурманской области от 20 июня 2025 года и решение судьи Мончегорского городского суда Мурманской области от 8 августа 2025 года отменены. Производство по делу прекращено на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, лицо, признанное потерпевшим по делу об административном правонарушении Макаров В.В. и должностное лицо, направившее дело на рассмотрение судье –

начальник ОГИБДД ОМВД России «Мончегорский» Цуканов Н.В. просят отменить постановление заместителя председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2025 года, а постановление мирового судьи судебного участка № 1 Мончегорского судебного района Мурманской области от 20 июня 2025 года и решение судьи Мончегорского городского суда Мурманской области от 8 августа 2025 года оставить без изменения.

Копии жалоб лица, признанного потерпевшим по делу об административном правонарушении Макарова В.В. и должностного лица, направившего дело на рассмотрение судье – начальника ОГИБДД ОМВД России «Мончегорский» Цуканова Н.В. в адрес Меньшикова Н.А. в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлены 20 марта 2026 года, возражения на указанные жалобы в установленный в уведомлении срок от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

В силу положений части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении с учетом приведенной нормы, доводов жалоб заявителей приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Меньшикова Н.А. к административной ответственности) оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Пунктом 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), предусмотрено, что при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

В силу пункта 2.6.1 названных Правил если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно

зафиксировав, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, повреждения транспортных средств.

Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

Исходя из положений пунктов 2.5, 2.6, 2.6.1 Правил дорожного движения оставить место дорожно-транспортного происшествия без вызова сотрудников полиции его участники могут лишь в случае причинения в результате такого происшествия вреда только имуществу и отсутствия между ними разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует оставление водителем в нарушение требований Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в том числе до оформления уполномоченными должностными лицами документов в связи с таким происшествием либо до заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования в установленных законом случаях (абзац 5 пункт 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными названным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 названного Кодекса.

Протокол об административном правонарушении относится к числу доказательств по делу об административном правонарушении и является процессуальным документом, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

Сведения, которые должны быть указаны в протоколе об административном правонарушении, предусмотрены частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с данной нормой в протоколе об административном правонарушении указывается, в том числе событие административного правонарушения.

Из протокола об административном правонарушении следует, что 10 июня 2025 года в 16 часов 11 минут по адресу: [REDACTED], [REDACTED], Меньшиков Н.А., управляя транспортным средством «УАЗ 315126», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение пунктов 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлся, не оформив со вторым участником бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения Меньшикова Н.А. к административной ответственности по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Прекращая производство по делу на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заместитель председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции сделал вывод о том, что должностным лицом в протоколе об административном правонарушении не изложены существенные обстоятельства, позволяющие считать, что Меньшиковым Н.А. было совершено дорожно-транспортное происшествие, с места которого он скрылся. Приведенное в протоколе описание обстоятельств

административного правонарушения исключало законность вынесения на основании этого протокола судебного акта, так как любые установленные судом конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения входили бы в неизбежное фундаментальное противоречие с содержанием данного первичного процессуального документа. В связи с изложенным, заместитель председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции указал, что находящийся в материалах дела протокол (л.д. 2) не может быть признан отвечающим требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и использоваться в качестве доказательства по делу, отменил обжалуемые судебные акты и прекратил производство по делу.

Однако постановление заместителя председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2025 года нельзя признать законным.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Подача жалоб, принесение протестов на вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и их пересмотр осуществляются в соответствии с положениями статей 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно частям 1, 2 статьи 30.16 названного Кодекса по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу.

Из материалов дела следует, что при рассмотрении мировым судьей и судьей городского суда дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, в отношении Меньшикова Н.А. были исследованы все представленные в дело доказательства, в числе которых:

- протокол 51 АБ № 052771 от 13 июня 2025 года об административном правонарушении, с которым Меньшиков Н.А. был ознакомлен, указал, что не согласен, дорожно-транспортного происшествия не было, место происшествия не оставлял;

- протокол 51 ПО № 001167 от 13 июня 2025 года о доставлении Меньшикова Н.А. в ОМВД России «Мончегорский»;

- рапорт ИДПС ОГАИ ОМВД России «Мончегорский» от 13 июня 2025 года Шарута Д.И., из содержания которого следует, что во время несения службы 10 июня 2025 года было получено сообщение от дежурной части ОМВД России «Мончегорский» о произошедшем дорожно-транспортном происшествии во дворе дома д. [REDACTED]. По приезду на место Макарова М.И. пояснила, что ее транспортное средство «Ниссан X-TRAIL», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], ударило дверью транспортного средства «УАЗ», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], после чего водитель названного транспортного средства припарковав его ушел домой, посчитав, что на ее транспортном средстве повреждений нет. При установлении обстоятельств произошедшего водителя транспортного средства «УАЗ» на месте происшествия не было, по месту его жительства (г. [REDACTED]), дверь квартиры никто не открыл. Макарова М.И. пояснила, что у водителя транспортного средства «УАЗ» есть еще транспортное средство «КИА», государственный регистрационный знак «9[REDACTED]». 13 июня 2025 года во время дежурства им было замечено и остановлено транспортное средство «КИА», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Меньшикова Н.А., который пояснил, что транспортное средство «УАЗ», государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежит ему. Меньшиков Н.А. был доставлен в ОМВД России «Мончегорский» для установления обстоятельств, где пояснил, что 10 июня 2025 года управлял транспортным средством «УАЗ», государственный регистрационный знак [REDACTED], и проезжая мимо транспортного средства «Ниссан X-TRAIL», государственный регистрационный знак [REDACTED], услышал какой-то звук. Остановившись, вышел из салона транспортного средства, мужчина из припаркованного автомобиля сказал ему, что, когда он ехал, на его транспортном средстве открылась задняя левая дверь, которая ударила по автомобилю «Ниссан». Меньшиков Н.А. осмотрел транспортное средство «Ниссан», а также разговаривал с Макаровой М.И., но посчитав, что материального вреда никакого нет, а повреждения получены возможно ранее, ушел домой. В отношении Меньшикова Н.А. был составлен протокол об административном правонарушении по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

- копия рапорта по сообщению о происшествии, поступившему по «02», из которого следует, что 10 июня 2025 года в 16 часов 28 минут в дежурную

часть ОМВД России «Мончегорский» поступило сообщение от Макаровой М.И. о том, что в настоящее время по адресу: [REDACTED], случилось дорожно-транспортное происшествие, мужчина в нетрезвом состоянии проезжая с открытой дверью задел ее машину;

- схема дорожно-транспортного происшествия, произошедшего в г. [REDACTED] с участием транспортных средств «УАЗ», государственный регистрационный знак [REDACTED], и «Ниссан Х-TRAIL», государственный регистрационный знак [REDACTED], содержащая траекторию движения транспортного средства «УАЗ» и расположение транспортных средств после произошедшего дорожно-транспортного происшествия. Со схемой Меньшиков Н.А. был ознакомлен, подписал без замечаний;

- письменные объяснения Меньшикова Н.А. от 13 июня 2025 года, согласно которым 10 июня 2025 года около 16 часов 11 минут он, управляя транспортным средством «УАЗ», государственный регистрационный знак [REDACTED], поехал к д. [REDACTED], где проживает. Подъезжая к своему дому и проезжая мимо д. [REDACTED] [REDACTED] услышал какой-то шум, остановившись, вышел из транспортного средства и увидел, что из рядом стоящего транспортного средства мужчина моргает ближним светом фар. Данный мужчина сказал ему, что когда он проезжал мимо транспортного средства «Ниссан Х-TRAIL», государственный регистрационный знак [REDACTED], на его автомобиле самопроизвольно открылась задняя левая дверь, которая ударила автомобиль «Ниссан Х-TRAIL», государственный регистрационный знак [REDACTED]. Он подошел к транспортному средству «Ниссан Х-TRAIL» и осмотрел его, визуально никаких механических повреждений на нем не было. После этого, пошел домой. Чье транспортное средство «Ниссан Х-TRAIL» примерно знал, это люди, которые работают в магазине «Пуговка» на ул. [REDACTED]. В связи с тем, что визуально на транспортном средстве «Ниссан Х-TRAIL» механических повреждений он не увидел, не стал сообщать владельцам о случившемся. Какого-либо умысла скрываться у него не было, место дорожно-транспортного происшествия не оставлял;

- письменные объяснения Макаровой М.И. от 10 июня 2025 года, согласно которым она 10 июня 2025 года около 12 часов 00 минут на транспортном средстве «Ниссан Х-TRAIL», государственный регистрационный знак [REDACTED], приехала на работу в детский магазин «Пуговка». Припарковав транспортное средство напротив крыльца магазина, ушла. Около 16 часов 11 минут в магазин зашли посетители и пояснили, что проезжавшее мимо транспортное средство зацепило ее транспортное средство. Посмотрев записи с камер видеонаблюдения, увидела, что транспортное средство «УАЗ», государственный регистрационный знак [REDACTED], серого цвета, проезжал мимо ее транспортного средства. В процессе движения у транспортного средства «УАЗ» открылась задняя левая дверь, в результате чего произошел удар по ее транспортному средству. Водитель «УАЗ»

остановился, подошел к ее транспортному средству, осмотрел его, после отцепил прицеп, прикрепленный к «УАЗ» и припарковав свое транспортное средство, ушел;

- видеоматериал на котором зафиксирован факт произошедшего дорожно-транспортного происшествия, а также действия Меньшикова Н.А. после произошедшего.

С учетом приведенного и установленного при рассмотрении дела мировым судьей и судьей городского суда следует, что необходимые сведения, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения, в протоколе об административном правонарушении отражены, событие административного правонарушения описано надлежащим образом с учетом диспозиции части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации (постановление от 25 апреля 2001 года № 6-П и определение от 7 декабря 2010 года № 1702-О-О), закон, закрепляя обязанность лица, управляющего транспортным средством, под угрозой наказания оставаться на месте дорожно-транспортного происшествия, связывает данную обязанность с интересами всех участников дорожного движения и необходимостью обеспечения выполнения ими взаимных обязательств, порождаемых фактом дорожно-транспортного происшествия. Это обусловлено в том числе характером отношений, складывающихся между водителем, управляющим транспортным средством как источником повышенной опасности, и другими участниками дорожного движения, и не противоречит конституционно - правовому требованию о том, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (статья 17, часть 3, Конституции Российской Федерации). Устанавливая ответственность за оставление места дорожно-транспортного происшествия лицом, управляющим транспортным средством, государство реализует свою конституционную обязанность защищать достоинство человека, его права и свободы, в том числе право на жизнь и здоровье, обеспечивать права потерпевших от преступления и компенсацию причиненного им ущерба (статья 2; статья 20, часть 1; статья 21; статья 41, часть 1; статья 45, часть 1; статья 52 Конституции Российской Федерации).

В силу требований статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, доводы, заявленные в жалобе, протесте, и возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест, дать им надлежащую правовую оценку.

Указанные обстоятельства оставлены заместителем председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции без должного внимания, выводы, приведенные в вынесенном им постановлении, являются

неправильными, оснований для прекращения производства по делу по мотивам, указанным в означенном постановлении, не имелось.

Более того, утверждении кассационной инстанции о том, что протокол об административном правонарушении (л.д. 2) содержит неверное указание места рождения Меньшикова Н.А. противоречит копии его паспорта (л.д. 33-34), из содержания которой следует, что местом рождения названного лица является Вологодская область, как и внесено должностным лицом в данный протокол.

Такое рассмотрение дела и жалобы, поданной в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного Кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Допущенное заместителем председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях носит существенный характер, принятое им 11 декабря 2025 года постановление не может быть признано законным и обоснованным, подлежит отмене с возвращением дела на новое рассмотрение в тот же суд.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление заместителя председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2025 года, вынесенное в отношении Меньшикова Николая Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене, а дело - возвращению в Третий кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобы потерпевшего Макарова В.В. и начальника ОГИБДД ОМВД России «Мончегорский» Цуканова Н.В. удовлетворить частично.

Постановление заместителя председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2025 года, вынесенное в отношении

Меньшикова Николая Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении возвратить на новое рассмотрение в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев