



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 10-АД26-2-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 мая 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Матушевского А.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 68 Первомайского судебного района г. Кирова от 22 мая 2025 года, решение судьи Первомайского районного суда г. Кирова от 9 июля 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2025 года, вынесенные в отношении Матушевского Александра Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 68 Первомайского судебного района г. Кирова от 22 мая 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Первомайского районного суда г. Кирова от 9 июля 2025 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2025 года, Матушевский А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 7 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Матушевский А.В. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении него, ставит вопрос об их отмене.

Копия настоящей жалобы в адрес другого участника дорожно-транспортного происшествия П [] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 23 марта 2026 года, возражения на жалобу в установленный в

уведомлении срок от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение представленных материалов и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Матушевского А.В. к административной ответственности) выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере семи тысяч пятисот рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 11.1 Правил дорожного движения установлено, что прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что полоса движения, на которую он собирается выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения.

Обгон на пешеходных переходах запрещен (абзац 3 пункта 11.4 Правил дорожного движения).

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 21 марта 2025 года в 8 часов 40 минут по адресу: г. Киров, ул. Талица, д. 45, водитель Матушевский А.В., управляя транспортным средством «Лада Гранта», государственный регистрационный знак [REDACTED] в нарушение требований пунктов 11.1, 11.4 Правил дорожного движения при совершении обгона движущихся впереди транспортных средств, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, где произошло столкновение с транспортным «Чери Тигго 8 Про», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя П [REDACTED]

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Матушевского А.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела нижестоящими судебными инстанциями не учтено следующее.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении подлежат выяснению наличие события административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 5 пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в том случае, если объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в выезде на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований дорожного знака или дорожной разметки, при рассмотрении дела необходимо иметь в виду, что такой знак/разметка (в том числе временные) должен/должна быть установлен/нанесена в соответствии с законодательством Российской Федерации и зафиксирован/зафиксирована на схеме (проекте) организации дорожного движения (в том числе временных).

При возникновении в ходе рассмотрения дела сомнений в законности установки тех или иных дорожных знаков и (или) нанесения той или иной дорожной разметки судьей может быть истребована соответствующая схема (проект) (абзац 6 пункта 15 названного постановления).

Дорожные знаки согласно пункту 10 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2017 года № 443-ФЗ «Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» относятся - наряду с разметкой, светофорами, дорожными ограждениями, направляющими устройствами и иными сооружениями и устройствами, являющимися элементами обустройства дорог и

предназначенными для организации дорожного движения, - к техническим средствам организации дорожного движения. Данные знаки устанавливаются на дорогах с целью информирования участников дорожного движения об условиях и режимах движения (ГОСТ Р 52290-2004. Национальный стандарт Российской Федерации. Технические средства организации дорожного движения. Знаки дорожные. Общие технические требования (утвержден и введен в действие приказом Ростехрегулирования от 15 декабря 2004 года № 121-ст.).

В жалобах на постановление о назначении административного наказания, Матушевский А.В. последовательно указывал, что обгон транспортного средства «Чери Тигго 8 Про» им не производился, столкновение транспортных средств произошло до пешеходного перехода, обозначенного дорожными знаками 5.19.1, 5.19.2, о чем свидетельствует схема дорожно-транспортного происшествия, объяснения П [] объяснения Матушевского А.В., в связи с чем в его действиях отсутствует состав административного правонарушения.

В настоящей жалобе лицом, привлекаемым к административной ответственности, приведены аналогичные доводы.

При рассмотрении жалобы на постановление о назначении административного наказания, судья Первомайского районного суда г. Кирова указал, что каких-либо неустранимых сомнений по делу не установлено, в связи с чем счел доказанным факт нарушения Матушевским А.В. требований пунктов 11.1, 11.4 Правил дорожного движения и наличия в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В решении от 9 июля 2025 года судьей районного суда был сделан вывод о том, что дорожно-транспортное происшествие произошло в непосредственной близости от пешеходного перехода, обозначенного дорожными знаками 5.19.1, 5.19.2. Маневр не был завершён Матушевским А.В. до пешеходного перехода, также перед началом обгона не убедился, что в процессе обгона он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения.

Вместе с тем материалы дела не позволяют сделать вывод о том, что обстоятельства, подлежащие установлению по делу об административном правонарушении и имеющие значение для его разрешения, были проверены и исследованы на предыдущих стадиях производства по делу надлежащим образом, в полном объеме и всесторонне, как того требуют положения статей 24.1, 26.1, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судебными инстанциями оставлено без внимания, что административная ответственность по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за совершение действий, которые связаны с нарушением водителями требований Правил дорожного движения, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу,

предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи. При этом такой выезд должен быть прямо запрещен Правилами дорожного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

Пункт 11.1 Правил дорожного движения является общей нормой, запрет выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, не содержит, его нарушение не образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом нарушение Матушевским А.В. требований пункта 11.4 Правил дорожного движения, прямо запрещающего обгон на пешеходных переходах, и влекущих ответственность по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, из представленной в материалы дела схемы дорожно-транспортного происшествия (л.д. 15) не следует. Данное обстоятельство в ходе рассмотрения дела судами должным образом не проверено.

Кроме того, постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2025 года выводов о нарушении Матушевским А.В. каких-либо требований Правил дорожного движения не содержит.

Такое рассмотрение жалоб, поданных в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного Кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В силу положений части 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья проверяет дело в полном объеме.

При этом в соответствии с пунктами 4, 6 части 1 статьи 29.10, частью 2 статьи 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать, в том числе обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; мотивированное решение по делу.

Частями 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, должны быть указаны мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9).

В силу требований статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Вместе с тем судьей районного суда и судьей кассационного суда предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях требования не выполнены, допущено их существенное нарушение.

В соответствии с пунктом 3 части 2 части 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Первомайского районного суда г. Кирова от 9 июля 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2025 года, вынесенные в отношении Матушевского А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело - возвращению на новое рассмотрение в Первомайский районный суд г. Кирова.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, оценить их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в совокупности в порядке статьи 26.11 данного Кодекса, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Матушевского А.В. удовлетворить частично.

Решение судьи Первомайского районного суда г. Кирова от 9 июля 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2025 года, вынесенные в отношении Матушевского Александра Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении возвратить в Первомайский районный суд г. Кирова на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев