



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД26-17-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

6 мая 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Гириной Алисы Александровны на постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2025 г., вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Шамика Петра Викторовича,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Советского судебного района г. Ростова-на-Дону от 21 февраля 2025 г., оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 29 апреля 2025 г., Шамик П.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде обязательных работ сроком на сорок часов.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2025 г. решение судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 29 апреля 2025 г. отменено, дело возвращено в тот же суд на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 10 ноября 2025 г. постановление мирового судьи судебного участка № 5 Советского судебного района г. Ростова-на-Дону от 21 февраля 2025 г. отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, потерпевшая Гирина А.А., заявляя о незаконности постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2025 г., ставит вопрос о его отмене.

Одновременно указанным лицом заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования указанного постановления судьи кассационного суда, которое разрешению не подлежит, поскольку нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок обжалования вступивших в законную силу постановлений и (или) решений, принятых по делу об административном правонарушении.

Лицо, в отношении которого было возбуждено производство по делу об административном правонарушении, Шамик П.В., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, возражения на нее в установленный срок не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно.

Частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за неуплату родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств в размере, установленном в соответствии с решением суда или нотариально удостоверенным соглашением, на содержание несовершеннолетних детей либо нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, в течение двух и более месяцев со дня возбуждения исполнительного производства, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Из материалов дела следует, что на основании решения Красносельского районного суда г. Санкт-Петербурга от 14 мая 2024 г. № 2-123/2022 о взыскании в пользу Гириной А.А. алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка Ш [] года рождения, в твердой денежной сумме в размере 1,42 величины прожиточного минимума для детей в г. Санкт-Петербурге ежемесячно, начиная с 16 февраля 2020 г. и до совершеннолетия ребенка, 24 июля 2024 г. ведущим судебным приставом-исполнителем Советского районного отделения судебных приставов (РОСП) г. Ростова-на-Дону Главного управления Федеральной службы судебных приставов (ГУФССП России) по Ростовской области возбуждено исполнительное производство № []-ИП.

29 января 2025 г. заместителем начальника отделения – заместителем старшего судебного пристава Советского РОСП г. Ростова-на-Дону

ГУФССП России по Ростовской области в отношении Шамика П.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому он, зная о возбуждении в отношении его указанного исполнительного производства, в период с 1 августа 2024 г. по 31 октября 2024 г. в нарушение решения суда совершил неуплату в полном объеме алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка в течение двух и более месяцев со дня возбуждения исполнительного производства без уважительных причин, в результате чего образовалась задолженность за указанный период, что не содержит уголовно наказуемого деяния.

Из данного протокола следует, что подлежащая выплате сумма составляла 22775,38 руб., тогда как за август 2024 г. алименты выплачены в размере 16,29 руб., за сентябрь 2024 г. – 22 508,40 руб., за октябрь 2024 г. – не выплачены.

По результатам рассмотрения дела мировой судья признал Шамика П.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установив, что он за август 2024 г. (не позднее 1 ноября 2025 г.) и октябрь 2024 г. (не позднее 9 января 2025 г.) в нарушение решения суда совершил неуплату в полном объеме алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка в течение двух месяцев со дня возбуждения исполнительного производства без уважительных причин, что не содержит уголовно наказуемого деяния.

Неуплата алиментов в полном объеме за сентябрь 2024 г. исключена мировым судьей из объема вмененного административного правонарушения с указанием на то, что к образованию у Шамика П.В. за сентябрь 2024 г. недоплаты в размере 266,98 руб. привело бездействие судебного пристава-исполнителя по несвоевременной индексации ежемесячного размера алиментов на основании постановления Правительства Санкт-Петербурга от 21 декабря 2023 г. № 1381 «О внесении изменения в постановление Правительства Санкт-Петербурга от 15.09.2023 № 980» (утратило силу с 1 января 2025 г.) и недоведению до сведения должника проиндексированного размера подлежащих взысканию алиментов, равного с 1 января 2024 г. 22 775,38 руб.

Рассмотрев жалобу Шамика П.В., поданную на постановление мирового судьи в порядке статей 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья районного суда с выводами мирового судьи согласился, означенное постановление оставил без изменения.

Однако по результатам разрешения жалобы Шамика П.В., поданной на постановление мирового судьи и решение судьи районного суда в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья кассационного суда отменил решение судьи районного суда с возвращением дела в тот же суд на новое рассмотрение, установив, что при разрешении жалобы на постановление о назначении административного наказания судьей районного суда не выполнены требования статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6 названного кодекса о всесторонности, полноте, объективности

исследования обстоятельств дела и правилах оценки доказательств, не учтены разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2021 г. № 6 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с неуплатой средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2021 г. № 6), доводы Шамика П.В. не проверены, обстоятельства, указанные в статье 26.1 названного кодекса и имеющие значение для разрешения дела, не выяснены и не исследованы.

Принимая данное решение, судья кассационного суда отметил, что судьей районного суда оставлен без внимания и правовой оценки довод Шамика П.В. о том, что установленный мировым судьей период неуплаты алиментов не составляет не менее двух месяцев подряд.

Согласно диспозиции части 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснениям, изложенным в пунктах 1, 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2021 г. № 6, указанной нормой установлена административная ответственность за неуплату без уважительных причин лицом средств на содержание (алименты) несовершеннолетних детей либо нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, или нетрудоспособных родителей в нарушение в том числе решения суда в течение двух и более месяцев после возбуждения исполнительного производства и при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 157 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Период неуплаты алиментов должен составлять не менее двух месяцев подряд в рамках возбужденного исполнительного производства (период неуплаты алиментов). Течение указанного двухмесячного срока начинается на следующий день после окончания срока уплаты единовременного или ежемесячного платежа, установленного судебным актом или соглашением об уплате алиментов. Событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 или 2 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, может иметь место со следующего дня после окончания названного двухмесячного срока. Административное правонарушение будет окончено в связи с обнаружением факта неуплаты алиментов в течение двух месяцев подряд либо в связи с добровольным прекращением лицом неуплаты алиментов по истечении указанного двухмесячного срока (часть 2 статьи 4.5, статья 4.8 названного кодекса).

Например, в случае невыполнения обязанности по уплате ежемесячного платежа по алиментам в январе (невнесение денежных средств в течение января) двухмесячный срок начнет исчисляться с 1 февраля, а событие административного правонарушения может иметь место начиная с 2 апреля (часть 2 статьи 4.8 названного кодекса).

Признав, что судьей районного суда не соблюдены требования статей 24.1, 26.1, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, допущено существенное нарушение процессуальных

требований названного кодекса, судья кассационного суда вынес обжалуемое постановление об отмене решения судьи районного суда и возвращении дела на новое рассмотрение в тот же суд, что соответствует положениям пункта 3 части 2 статьи 30.17 названного кодекса.

Постановление судьи кассационного суда основано на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела, является правильным и сомнений в законности не вызывает.

Доводы жалобы о незаконности постановления судьи кассационного суда с указанием на то, что нарушение оплаты алиментов в любом порядке, в том числе с использованием чередования (оплата через месяц), является правонарушением, и каждая неуплата должна иметь самостоятельный состав правонарушения, отсутствовали основания для исключения из объема вмененного административного правонарушения периода неполной оплаты алиментов за сентябрь 2024 г., не опровергают выводы, изложенные в постановлении судьи кассационного суда, которым признана необходимость нового всестороннего, полного и объективного выяснения фактических обстоятельств настоящего дела в связи с допущенным на предыдущей стадии производства по делу нарушением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что Гирина А.А. не была извещена о подаче Шамиком П.В. жалобы в кассационный суд с предоставлением возможности ознакомиться с ней и подать возражения, опровергается материалами дела.

22 августа 2025 г. копия жалобы направлена Гириной А.А. по месту регистрации, разъяснено право представить письменные возражения на нее в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 34, 36).

Согласно данным внутрироссийского почтового идентификатора, размещенным на официальном сайте АО «Почта России» pochta.ru (80096313223676), почтовое отправление 15 сентября 2025 г. прибыло в место вручения, в тот же день имела место неудачная попытка вручения, 23 сентября 2025 г. возвращено отправителю из-за истечения срока хранения.

В материалах дела и жалобе Шамика П.В. имеются только сведения о месте регистрации Гириной А.А., по которому ей направлялась вся корреспонденция. Сведений о проживании в г. Санкт-Петербурге по адресу, указанному в настоящей жалобе, Гирина А.А. в ходе производства по делу не представляла до момента подачи возражений в Советский районный суд г. Ростова-на-Дону 10 ноября 2025 г. при новом рассмотрении дела; в жалобе, поданной Шамиком П.В. в кассационный суд, такие сведения не отражены. Таким образом, иными данными о месте нахождения Гириной А.А., кроме указанных в жалобе Шамика П.В. и материалах дела, судья кассационного суда не располагал.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемого акта, и направлены на

переоценку установленных судьей кассационного суда фактических обстоятельств.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь отмену постановления судьи кассационного суда, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2025 г., вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Шамика Петра Викторовича, оставить без изменения, жалобу Гириной Алисы Александровны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев