



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 36-АД26-1-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

4 мая 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Кружаленковой Марии Александровны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 23 в муниципальном образовании «Сафоновский муниципальный округ» Смоленской области от 15 июля 2025 г., решение судьи Сафоновского районного суда Смоленской области от 28 августа 2025 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2025 г., вынесенные в отношении заведующего отделом кадров и делопроизводства муниципального бюджетного учреждения культуры «Сафоновская районная централизованная клубная система» (далее – МБУК «Сафоновская РЦКС», учреждение) Кружаленковой Марии Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 23 в муниципальном образовании «Сафоновский муниципальный округ» Смоленской области от 15 июля 2025 г., оставленным без изменения решением судьи Сафоновского районного суда Смоленской области от 28 августа 2025 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2025 г., заведующий отделом кадров и делопроизводства МБУК «Сафоновская РЦКС» Кружаленкова М.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута

административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 руб.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кружаленкова М.А., заявляя о незаконности судебных актов, вынесенных в отношении ее по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно статье 2 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (далее – Закон № 35-ФЗ) противодействие терроризму в Российской Федерации основывается на перечисленных в данной норме принципах, в числе которых: приоритет мер предупреждения терроризма, минимизация и (или) ликвидация последствий его проявлений.

В пункте 6 статьи 3 Закона № 35-ФЗ определено, что антитеррористической защищенностью объекта (территории) признается состояние защищенности здания, строения, сооружения, иного объекта, места массового пребывания людей, препятствующее совершению террористического акта. При этом под местом массового пребывания людей понимается территория общего пользования федеральной территории, поселения, муниципального округа или городского округа, либо специально отведенная территория за их пределами, либо место общего пользования в здании, строении, сооружении, на ином объекте, на которых при определенных условиях может одновременно находиться более пятидесяти человек.

Правительство Российской Федерации устанавливает обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), категории объектов (территорий), порядок разработки указанных требований и контроля за их выполнением, порядок разработки и форму паспорта безопасности таких объектов (территорий) (за исключением объектов транспортной инфраструктуры, транспортных средств и объектов топливно-энергетического комплекса) (пункт 4 части 2 статьи 5 Закона № 35-ФЗ).

Частью 3.1 указанной статьи определено, что юридические лица обеспечивают выполнение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), находящихся в их собственности или принадлежащих им на ином законном основании.

Требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий) в сфере культуры утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 11 февраля 2017 г. № 176 (далее – Требования).

Для целей Требований под объектами (территориями) понимаются комплексы технологически и технически связанных между собой зданий (строений, сооружений), систем и помещений, отдельные здания (строения, сооружения) и прилегающая к ним территория, правообладателями которых являются Министерство культуры Российской Федерации, его территориальные органы и подведомственные организации, детские школы искусств, учредителями которых являются органы государственной власти субъектов Российской Федерации в области культуры или органы местного

самоуправления в области культуры, а также иные не находящиеся в ведении федеральных органов исполнительной власти организации, осуществляющие деятельность в сфере культуры в качестве основного вида деятельности (органы (организации) в сфере культуры, являющиеся правообладателями объектов (территорий) (пункт 2 Требований).

Пунктом 26 Требований предусмотрено, что дополнительно к мероприятиям, предусмотренным пунктами 21 – 25(2) Требований, охрана объектов (территорий) второй категории опасности обеспечивается сотрудниками (работниками) частных охранных организаций (подразделений ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти, имеющих право на создание ведомственной охраны, подразделений вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации, военизированных и сторожевых подразделений организации, подведомственной Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации), в том числе посредством реагирования на сообщения, поступающие с технических средств охраны, установленных на таких объектах (территориях).

Ответственность за обеспечение антитеррористической защищенности объектов (территорий) возлагается на руководителей органов (организаций) в сфере культуры, являющихся правообладателями объектов (территорий), а также на должностных лиц, осуществляющих непосредственное руководство деятельностью работников объектов (территорий) (пункт 3 Требований).

В соответствии с частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) либо воспрепятствование деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи, статьями 11.15.1 и 20.30 названного кодекса, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Из материалов дела следует, что 28 апреля 2025 г. в ходе внеплановой проверки, проведенной помощником Сафоновской межрайонной прокуратуры Смоленской области совместно с должностным лицом пункта централизованной охраны в г. Сафонове Сафоновского межрайонного отдела вневедомственной охраны (МОВО) – филиала Федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Смоленской области» (ФГКУ «УВО ВНГ России по Смоленской области») на предмет соблюдения требований к антитеррористической защищенности объекта (территорий) МБУК «Сафоновская РЦКС», которому присвоена вторая категория опасности, по адресу: [REDACTED], выявлено, что в

нарушение пункта 26 Требований не обеспечена охрана объекта (территорий) сотрудниками (работниками) частных охранных организаций (подразделений ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти, имеющих право на создание ведомственной охраны, подразделений вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации, военизированных и сторожевых подразделений организации, подведомственной Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации), в том числе посредством реагирования на сообщения, поступающие с технических средств охраны, установленных на таких объектах (территориях).

Допущенное нарушение требований к антитеррористической защищенности не содержит признаков уголовно наказуемого деяния.

По факту допущенного нарушения должностным лицом пункта централизованной охраны в г. Сафонове Сафоновского МОВО – филиала ФГКУ «УВО ВНГ России по Смоленской области» в отношении заведующего отделом кадров и делопроизводства МБУК «Сафоновская РЦКС» Кружаленковой М.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Постановлением мирового судьи, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, указанное лицо привлечено к административной ответственности на основании данной нормы.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 5-9); копией решения заместителя Сафоновского межрайонного прокурора Смоленской области о проведении проверки (л.д. 10); копией акта проверки (л.д. 11); копией приказа директора МБУК «Сафоновская РЦКС» о назначении Кружаленковой М.А. на должность заведующего отделом кадров и делопроизводства (л.д. 32); копией должностной инструкции заведующего отделом кадров и делопроизводства (л.д. 33-34); копией приказа директора МБУК «Сафоновская РЦКС» о назначении Кружаленковой М.А. ответственным за антитеррористическую защищенность (л.д. 37-38); письменными объяснения Кружаленковой М.А. (л.д. 39); копией паспорта безопасности (л.д. 54-69); копией функциональных обязанностей лица, ответственного за антитеррористическую безопасность учреждения (л.д. 163-164), и иными материалами дела, которым дана оценка с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 2.4 названного кодекса административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

На основании приказа директора МБУК «Сафоновская РЦКС» от 17 мая 2024 г. № 70-ЛС Кружаленкова М.А. назначена на должность заведующего отделом кадров и делопроизводства данного учреждения.

Приказом директора МБУК «Сафоновская РЦКС» от 21 июня 2024 г. № 65-ОД Кружаленкова М.А. назначена ответственным за проведение мероприятий по обеспечению антитеррористической защищенности учреждения и организации взаимодействия с территориальными органами безопасности.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии заведующего отделом кадров и делопроизводства МБУК «Сафоновская РЦКС» Кружаленковой М.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние указанного лица квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Довод Кружаленковой М.А. о том, что она необоснованно подвергнута административному наказанию, так как не является должностным лицом, к которому по смыслу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть применена административная ответственность за нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), состоятельным признать нельзя.

В обоснование данного довода Кружаленкова М.А. указывает, что имеющийся в материалах дела паспорт безопасности составлен в отношении филиала МБУК «Сафоновская РЦКС» – Центрального Дворца культуры, именно данному объекту присвоена вторая категория опасности, ответственным за проведение мероприятий по обеспечению его антитеррористической защищенности она не является.

Вместе с тем не имеется оснований ставить под сомнение законность и обоснованность принятых по делу судебных актов.

Как указано выше, приказом директора МБУК «Сафоновская РЦКС» от 21 июня 2024 г. № 65-ОД Кружаленкова М.А. назначена ответственным за проведение мероприятий по обеспечению антитеррористической защищенности учреждения и организации взаимодействия с территориальными органами безопасности.

Данным приказом также утверждены функциональные обязанности лица, ответственного за проведение мероприятий по обеспечению антитеррористической защищенности учреждения и организации взаимодействия с территориальными органами безопасности (приложение № 1 к приказу директора МБУК «Сафоновская РЦКС» от 21 июня 2024 г. № 65-ОД).

Согласно решению о проведении проверки и акту проверки соответствующее надзорное мероприятие проведено на предмет соблюдения требований законодательства в сфере антитеррористической защищенности объекта размещения граждан МБУК «Сафоновская РЦКС» по адресу:

Данный объект является не только местом нахождения филиала учреждения – Центрального Дворца культуры и проведения культурно-массовых мероприятий, но и местом нахождения учреждения. Согласно уставу, выписке из Единого государственного реестра юридических лиц и материалам дела указанный адрес является юридическим и фактическим адресом учреждения.

Согласно примечанию к статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Изложенное в совокупности позволяет сделать вывод о том, что Кружаленкова М.А., являющаяся ответственным за проведение мероприятий по обеспечению антитеррористической защищенности учреждения и организации взаимодействия с территориальными органами безопасности, обоснованно привлечена к административной ответственности по части 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за необеспечение в нарушение пункта 26 Требований охраны объекта (территорий) сотрудниками (работниками) частных охранных организаций.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 20.35 названного кодекса.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены судебными инстанциями в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 23 в муниципальном образовании «Сафоновский муниципальный округ» Смоленской области от 15 июля 2025 г., решение судьи Сафоновского районного суда Смоленской области от 28 августа 2025 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2025 г., вынесенные в отношении заведующего отделом кадров и делопроизводства МБУК «Сафоновская РЦКС» Кружаленковой Марии Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Кружаленковой Марии Александровны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев