



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД26-16-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

13 мая 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Тараскина И.С., действующего в интересах Шеметовец О.В., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 92 района Отрадное города Москвы от 16 декабря 2024 года, решение судьи Бутырского районного суда города Москвы от 11 февраля 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 октября 2025 года, вынесенные в отношении Шеметовец Олеси Вадимовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 92 района Отрадное города Москвы от 16 декабря 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Бутырского районного суда города Москвы от 11 февраля 2025 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 октября 2025 года, Шеметовец О.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год с конфискацией устройства, препятствующего идентификации государственного регистрационного знака либо позволяющего его видоизменить или скрыть (металлическая рамка крепления переднего государственного регистрационного знака автомобиля «Субару Импреза», государственный регистрационный знак [REDACTED]).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Тараскин И.С. просит об отмене вынесенных в отношении

Шеметовец О.В. судебных актов и о прекращении производства по делу, ссылаясь на нарушение правил подсудности.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Федеральный закон от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», определяя правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации, предусматривает, что транспортное средство допускается к участию в дорожном движении в случае, если оно состоит на государственном учете, его государственный учет не прекращен и оно соответствует основным положениям о допуске транспортных средств к участию в дорожном движении, установленным Правительством Российской Федерации (абзац первый пункта 3 статьи 15).

Пунктом 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), установлено, что водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения (далее – Основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации).

В силу пункта 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца.

Запрещается эксплуатация автомобилей и иных транспортных средств при наличии неисправностей и условий, предусмотренных перечнем неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (согласно приложению) (пункт 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации).

Пункт 10.1 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (приложение к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации) устанавливает, что эксплуатация транспортного средства запрещается, если государственный регистрационный знак транспортного средства, способ и место его установки не отвечают требованиям национального стандарта ГОСТ Р 50577-2018 «Знаки государственные регистрационные транспортных средств. Типы и основные размеры. Технические требования».

Как разъяснено Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 25 июня 2019 года № 20, в качестве устройств или

материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, могут расцениваться различные механизмы, приборы, приспособления и иное оборудование (шторки, электромагниты и т.п., в том числе и тогда, когда они не были приведены в действие в момент выявления административного правонарушения, однако позволяли водителю при совершении определенных действий видоизменить или скрыть государственный регистрационный знак), а также искусственные материалы (например, листы бумаги, картон) либо природные материалы (в частности, листва, грязь, снег), если визуальный осмотр транспортного средства позволяет с очевидностью сделать вывод о том, что они нанесены с целью затруднения или невозможности идентификации государственных регистрационных знаков (например, загрязнение фрагмента государственного регистрационного знака не связано с погодными условиями или не обусловлено процессом движения, допускающим самозагрязнение). Доказательством использования тех или иных устройств (материалов) в указанных целях может выступать, например, произведенная уполномоченным должностным лицом в ходе выявления административного правонарушения видеозапись (фотографии), которая приобщается к материалам дела об административном правонарушении и подлежит оценке по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

В соответствии с частью 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением устройств, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет с конфискацией указанных устройств.

Как усматривается из материалов дела, 14 ноября 2024 года в 12 часов 25 минут на 88 км МКАД, внутренняя сторона, в городе Москве Шеметовец О.В. управляла транспортным средством «Субару Импреза», государственный регистрационный знак    , передний государственный регистрационный знак которого оборудован с применением устройства, препятствующего его идентификации либо позволяющего его видоизменить или скрыть – металлическая рамка крепления переднего

государственного регистрационного знака, позволяющая менять угол наклона государственного регистрационного знака.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выводы нижестоящих судебных инстанций о том, что в данном случае действия водителя Шеметовец О.В. верно квалифицированы по части 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, основаны на правильном применении норм законодательства.

Вывод о наличии в действиях Шеметовец О.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, получившим надлежащую оценку в обжалуемых судебных актах.

Довод жалобы о нарушении правил подсудности подлежат отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 6.2 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и пунктом 6 статьи 4 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» председатель районного суда в целях обеспечения равномерности нагрузки на мировых судей в случае, если нагрузка на мирового судью превышает среднюю нагрузку на мирового судью по судебному району, вправе мотивированным распоряжением передать часть уголовных, гражданских дел, дел об административных правонарушениях и исковых заявлений, поступивших к мировому судье одного судебного участка, мировому судье другого судебного участка того же судебного района.

В соответствии с указанными нормами федерального законодательства настоящее дело было рассмотрено мировым судьей судебного участка № 92 района Отрадное города Москвы на основании мотивированного постановления председателя Бутырского районного суда города Москвы от 27 сентября 2024 года в целях оптимизации работы и равномерного

распределения нагрузки на мировых судей Бутырского судебного района города Москвы в период с 27 сентября 2024 года по 31 декабря 2024 года. Отсутствие указанного постановления в материалах дела не влечет отмену судебных актов, поскольку не свидетельствует о нарушении прав Шеметовец О.В., от которой жалоб на нарушение правил подсудности до обращения в Верховный Суд Российской Федерации не поступало.

Административное наказание назначено Шеметовец О.В. в пределах санкции части 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2–4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 92 района Отрадное города Москвы от 16 декабря 2024 года, решение судьи Бутырского районного суда города Москвы от 11 февраля 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 октября 2025 года, вынесенные в отношении Шеметовец Олеси Вадимовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Тараскина И.С., действующего в интересах Шеметовец О.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев