



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 15-АД26-2-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

6 мая 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу руководителя Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Мордовия, Республике Марий Эл, Чувашской Республике и Пензенской области (далее также – МТУ Росимущества в Республике Мордовия, Республике Марий Эл, Чувашской Республике и Пензенской области) Ваниной И.А. на постановление начальника отделения – старшего судебного пристава отделения судебных приставов по Пролетарскому району г.о. Саранск УФССП России по Республике Мордовия от 18 марта 2025 года, решение судьи Пролетарского районного суда города Саранска Республики Мордовия от 5 июня 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2025 года (с учетом определения судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2025 года об исправлении описки), вынесенные в отношении МТУ Росимущества в Республике Мордовия, Республике Марий Эл, Чувашской Республике и Пензенской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением начальника отделения – старшего судебного пристава отделения судебных приставов по Пролетарскому району г.о. Саранск УФССП России по Республике Мордовия от 18 марта 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Пролетарского районного суда города Саранска Республики Мордовия от 5 июня 2025 года, МТУ Росимущества в Республике Мордовия, Республике Марий Эл, Чувашской Республике и Пензенской области признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного

частью 3 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Определением судьи Верховного Суда Республики Мордовия от 28 июля 2025 года отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока обжалования постановления должностного лица и решения судьи районного суда.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2025 года (с учетом определения судьи об исправлении описки от 16 декабря 2025 года) постановление начальника отделения – старшего судебного пристава отделения судебных приставов по Пролетарскому району г.о. Саранск УФССП России по Республике Мордовия от 18 марта 2025 года и решение судьи Пролетарского районного суда города Саранска Республики Мордовия от 5 июня 2025 года и определение судьи Верховного Суда Республики Мордовия от 28 июля 2025 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, руководитель МТУ Росимущества в Республике Мордовия, Республике Марий Эл, Чувашской Республике и Пензенской области Ванина И.А. просит об отмене постановления начальника отделения – старшего судебного пристава отделения судебных приставов по Пролетарскому району г.о. Саранск УФССП России по Республике Мордовия от 18 марта 2025 года, решения судьи Пролетарского районного суда города Саранска Республики Мордовия от 5 июня 2025 года и постановления судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2025 года, ссылаясь на допущенные процессуальные нарушения при рассмотрении дела.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 3 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение лицом, не являющимся должником, законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в частности невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, 18 мая 2022 года возбуждено исполнительное производство в отношении должника Гладилина Д.С. на основании выданного Ленинским районным судом города Саранска Республики Мордовия исполнительного листа (т. 1, л.д. 16–19).

18 января 2024 года от должника Гладилина Д.С. в отделение судебных приставов по Пролетарскому району г.о. Саранск УФССП России по Республике Мордовия поступило заявление о наложении ареста на 1/3 его доли в жилом помещении, расположенном по адресу: [REDACTED],

г. [REDACTED], площадью 17,6 кв.м, в этот же день наложен арест (т. 1, л.д. 23, 81–82)

Постановлением судебного пристава-исполнителя отделения судебных приставов по Пролетарскому району г.о. Саранск УФССП России по Республике Мордовия (далее также – судебный пристав-исполнитель) от 7 марта 2024 года приняты результаты оценки арестованного имущества (201 900 руб., отчет об оценке имущества от 7 марта 2024 года) и в тот же день собственнику жилого помещения направлено письмо с предложением о выкупе доли арестованного имущества (т. 1, л.д. 15, 30).

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 25 марта 2024 года арестованное имущество передано в МТУ Росимущества в Республике Мордовия, Республике Марий Эл, Чувашской Республике и Пензенской области для реализации на открытых торгах (т. 1, л.д. 14).

Уведомлением, подписанным временно исполняющим обязанности руководителя УФССП России по Республике Мордовия – главным судебным приставом Республики Мордовия, № 214/05-24 от 16 мая 2024 года МТУ Росимущества в Республике Мордовия, Республике Марий Эл, Чувашской Республике и Пензенской области сообщено о готовности к реализации арестованного имущества (т. 1, л.д. 13).

22 мая 2024 года МТУ Росимущества в Республике Мордовия, Республике Марий Эл, Чувашской Республике и Пензенской области сообщило руководителю УФССП России по Республике Мордовия – главному судебному приставу Республики Мордовия об отсутствии полного комплекта документов – отсутствует выписка из домовой книги (т. 1, л.д. 31).

23 мая 2024 года МТУ Росимущества в Республике Мордовия, Республике Марий Эл, Чувашской Республике и Пензенской области выдало поручение специализированной организации – ООО «Интера» о реализации арестованного имущества.

3 октября 2024 года подписан акт передачи арестованного имущества на торги (т. 1, л.д. 32).

9 октября 2024 года ООО «Интера» возвратило МТУ Росимущества в Республике Мордовия, Республике Марий Эл, Чувашской Республике и Пензенской области поручение в связи с отсутствием в документах согласия залогодержателя на обращение взыскания на долю в праве (т. 1, л.д. 34).

В тот же день МТУ Росимущества в Республике Мордовия, Республике Марий Эл, Чувашской Республике и Пензенской области направило в адрес судебного пристава-исполнителя письмо с просьбой подтвердить возможность передачи на торги недвижимости площадью менее 6 кв. м (т. 1, л.д. 90)

11 октября 2024 года судебный пристав-исполнитель проинформировал, что подтверждает возможность передачи указанной доли на торги (т. 1, л.д. 35)

Решением Пролетарского районного суда города Саранска Республики Мордовия от 10 декабря 2024 года, вступившим в законную силу 13 января 2025 года, удовлетворены исковые требования судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на долю должника в имуществе, принадлежащем ему на праве общей долевой собственности (т. 1, л.д. 91–95).

Информационным письмом от 15 января 2025 года оценочная компания ООО «ЗСКЦ» проинформировала, что установленная ранее цена – 201 900 руб. является актуальной на 15 января 2025 года (т. 1, л.д. 38), после чего МТУ Росимущества в Республике Мордовия, Республике Марий Эл, Чувашской Республике и Пензенской области направило ООО «Интера» поручение от 23 мая 2024 года и копии документов для организации торгов.

24 января и 6 февраля 2025 года ООО «Интера» сообщило МТУ Росимущества в Республике Мордовия, Республике Марий Эл, Чувашской Республике и Пензенской области о невозможности исполнения поручения в связи с истечением срока действия отчета об оценке имущества от 7 марта 2024 года (т. 1, л.д. 99, 100).

10 февраля 2025 года МТУ Росимущества в Республике Мордовия, Республике Марий Эл, Чувашской Республике и Пензенской области обратилось к судебному приставу-исполнителю с просьбой отозвать уведомление вследствие отсутствия возможности организации торгов без действующего отчета об оценке арестованного имущества.

12 февраля 2025 года судебный пристав-исполнитель вынес требование к МТУ Росимущества в Республике Мордовия, Республике Марий Эл, Чувашской Республике и Пензенской области о необходимости в срок до 19 февраля 2025 года назначить торги арестованного имущества (т. 1, л.д. 40, 41).

Неисполнение указанного требования судебного пристава-исполнителя послужило основанием для привлечения МТУ Росимущества в Республике Мордовия, Республике Марий Эл, Чувашской Республике и Пензенской области к административной ответственности по части 3 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С решениями судей нижестоящих судебных инстанций нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии с частями 1–3 статьи 6 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ) законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации. В случае невыполнения законных требований судебного пристава-исполнителя он применяет меры, предусмотренные названным федеральным законом. Невыполнение законных требований судебного пристава-

исполнителя, а также воспрепятствование осуществлению судебным приставом-исполнителем функций по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц влекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, если иное не установлено законодательством Российской Федерации (часть 1 статьи 85 Федерального закона № 229-ФЗ).

Для оценки недвижимого имущества судебный пристав-исполнитель в силу пункта 1 части 2 статьи 85 названного федерального закона обязан привлечь независимого оценщика.

Правовые основы регулирования оценочной деятельности в отношении объектов оценки, принадлежащих в том числе физическим лицам, для целей совершения сделок с объектами оценки, а также для иных целей определяет Федеральный закон от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ).

Согласно части 2 статьи 12 Федерального закона № 135-ФЗ итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, определенная в отчете, за исключением кадастровой стоимости, является рекомендуемой для целей определения начальной цены предмета аукциона или конкурса, совершения сделки в течение шести месяцев с даты составления отчета, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Частью 8 статьи 85 Федерального закона № 229-ФЗ предусмотрено, что если установленный законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности срок действия отчета об оценке имущества должника истек, судебный пристав-исполнитель обязан в течение одного месяца со дня истечения указанного срока привлечь оценщика для повторной оценки имущества должника в порядке, установленном настоящей статьей.

Как установлено при рассмотрении дела об административном правонарушении, срок действия отчета об оценке имущества истек 6 сентября 2024 года. 15 января 2025 года оценочной компанией ООО «ЗСКЦ» в информационном письме сообщено об актуальности рыночной стоимости арестованного имущества, установленной в отчете от 5 марта 2024 года. При этом сведения о том, что оценочной компанией ООО «ЗСКЦ» в этот же день был подготовлен отчет об оценке и направлен МТУ Росимущества в Республике Мордовия, Республике Марий Эл, Чувашской Республике и Пензенской области, в письме отсутствуют.

МТУ Росимущества в Республике Мордовия, Республике Марий Эл, Чувашской Республике и Пензенской области при составлении протокола об административном правонарушении и обжаловании вынесенного постановления последовательно заявляло, что отчет об оценке, датированный

15 января 2025 года (дата составления отчета), направлен судебным приставом-исполнителем в адрес МТУ Росимущества в Республике Мордовия, Республике Марий Эл, Чувашской Республике и Пензенской области лишь 19 марта 2025 года (т. 1, л.д. 58, 59), то есть после вынесения постановления о привлечении к административной ответственности. Указанное обстоятельство является юридически значимым для правильного разрешения данного дела. Иных доказательств, подтверждающих своевременное направление отчета об оценке в адрес МТУ Росимущества в Республике Мордовия, Республике Марий Эл, Чувашской Республике и Пензенской области, в материалах дела не имеется.

Утверждение о том, что информационное письмо не может подменять собой отчет об оценке, необходимый в числе прочих документов для объявления торгов арестованного имущества, судьей Пролетарского районного суда города Саранска Республики Мордовия отклонено со ссылкой на правовую позицию, изложенную в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2025 года № 374-О, исходя из которой судья указал, что стоимость имущества, определенная по результатам проведенной в марте 2024 года оценки, сохранила свою актуальность и после истечения срока действия отчета об оценке, следовательно требование судебного пристава-исполнителя об объявлении торгов является законным.

Вместе с тем, судьей Пролетарского районного суда города Саранска Республики Мордовия не учтено, что в указанном определении Конституционного Суда Российской Федерации приведены иные обстоятельства по делу и обращено внимание на то, что не является необходимым вынесение самостоятельного (нового) постановления судебного пристава-исполнителя об оценке, а не отчета об оценке арестованного имущества.

Срок действия отчета об оценке имущества должника установлен федеральным законодательством, истечение данного срока обязывает судебного пристава-исполнителя в течение одного месяца со дня его истечения привлечь оценщика для повторной оценки имущества должника, что обусловлено необходимостью соблюдения прав должника.

Согласно требованиям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все заявленные доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

В нарушение этих требований все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения рассматриваемого дела, в ходе производства по данному делу не установлены.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, проверить все обстоятельства, имеющие значение для его правильного разрешения, оценить их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу руководителя Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Мордовия, Республике Марий Эл, Чувашской Республике и Пензенской области Ваниной И.А. удовлетворить частично.

Решение судьи Пролетарского районного суда города Саранска Республики Мордовия от 5 июня 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2025 года, вынесенные в отношении МТУ Росимущества в Республике Мордовия, Республике Марий Эл, Чувашской Республике и Пензенской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть в Пролетарский районный суд города Саранска Республики Мордовия на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев