



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ26-11-К1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,  
судей Марьина А.Н. и Назаренко Т.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Гольфстрим-Р» к Воронову Евгению Евгеньевичу о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе Вороновой Алены Николаевны на решение Ивантеевского городского суда Московской области от 16 июля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 3 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2025 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А., выслушав Воронову А.Н. и ее представителя адвоката Михину И.Л., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцову Е.А., поддержавшую доводы кассационной жалобы,

**установила:**

ООО «АБК-инвест», правопреемником которого является ООО «Гольфстрим-Р», обратилось в суд с иском к Воронову Е.Е. и просило взыскать с ответчика задолженность по кредитному договору от 22 марта 2021 г. в размере основного долга 2 500 000 руб., проценты за пользование кредитом в размере 490 066,42 руб., неустойку за просроченный основной долг 59,46 руб., неустойку за несвоевременное погашение процентов в размере 3 468,59 руб., сумму процентов за пользование кредитом по ставке 48% годовых, начисляемых на сумму основного долга за период с 1 сентября 2021 г. по дату фактического возврата суммы кредита, неустойку за нарушение срока возврата кредита с 1 сентября 2021 г. по дату фактического исполнения обязательства в размере 1/365 ключевой ставки, действовавшей на дату подписания договора, от суммы просроченной задолженности за каждый день нарушенного обязательства, расходы по уплате госпошлины в сумме 29 168 руб., обратить взыскание на заложенное имущество.

Заочным решением Одинцовского городского суда Московской области от 15 ноября 2021 г. исковые требования ООО «АБК-инвест» удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московской областного суда от 24 июля 2023 г. апелляционная жалоба третьего лица, не привлеченного к участию в деле, – Вороновой А.Н., действующей в интересах несовершеннолетнего сына Воронова Р.Е., оставлена без рассмотрения по существу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2024 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московской областного суда от 24 апреля 2024 г. заочное решение отменено, дело передано по подсудности в Ивантеевский городской суд Московской области.

Решением Ивантеевского городского суда Московской области от 16 июля 2024 г. исковые требования ООО «Гольфстрим-Р» удовлетворены. При этом указано, что решение суда не подлежит приведению в исполнение в связи с фактическим исполнением.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 3 февраля 2025 г. решение суда от 16 июля 2024 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2025 г. решение и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Воронова А.Н. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А. от 22 декабря 2025 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления, а определением от 26 марта 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 22 марта 2021 г. между ООО «Первый Клиентский Банк» и Вороновым Е.Е. заключен кредитный договор, согласно которому ответчику был предоставлен кредит в размере 2 500 000 руб. на 180 месяцев под 18,569% годовых, а в случае неисполнения обязательств – по ставке в размере 48% годовых (пункт 4.3 договора). Возврат кредита осуществляется по установленному графику платежей.

В обеспечение обязательств по кредитному договору заключен договор залога недвижимости, в силу которого ответчиком предоставлено в залог недвижимое имущество, принадлежащее ему на праве собственности, – квартира площадью 53,1 кв.м, расположенная по адресу: [REDACTED], не относящаяся к совместно нажитому имуществу супругов.

31 марта 2021 г. Управлением Росреестра по Московской области в пользу ООО «Первый Клиентский Банк» была зарегистрирована ипотека.

С 24 февраля 2017 г. по 1 июля 2021 г. Воронов Е.Е. и Воронова А.Н. состояли в браке. Несовершеннолетний Воронов Р.Е. был зарегистрирован в указанной выше квартире. С момента расторжения брака Воронова А.Н. и несовершеннолетний Воронов Р.Е. в данной квартире не проживали.

На основании акта приема-передачи закладных от 9 апреля 2021 г. к ООО «АБК-Инвест» от ООО «Первый Клиентский Банк» перешло право требования по вышеуказанному кредитному договору, заключенному с Вороновым

Е.Е., о чем сделана отметка в закладной. Ответчику направлено соответствующее уведомление.

«АБК-Инвест» в свою очередь продало ООО «Гольфстрим-Р» закладную на спорную квартиру по договору № [REDACTED] от 6 октября 2021 г., о чем сделана отметка в закладной.

Согласно представленному истцом отчету об оценке квартиры от 18 марта 2021 г. ее рыночная стоимость составила 5 095 000 руб.

Принятые на себя обязательства по внесению ежемесячных платежей по кредиту, выплате процентов ответчик не исполнял, в результате чего образовалась задолженность в общем размере 2 993 594,44 руб.

В целях принудительного исполнения заочного решения Одинцовского городского суда Московской области 18 марта 2022 г. возбуждено исполнительное производство, спорная квартира реализована с публичных торгов, право собственности на нее 13 сентября 2022 г. зарегистрировано в ЕГРН за С [REDACTED]. на основании договора купли-продажи имущества от 1 июля 2022 г. № [REDACTED], заключенного по результатам публичных торгов. Денежные средства, вырученные за счет реализации заложенного имущества, были направлены на погашение долга должника перед взыскателем.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, руководствуясь статьями 8, 304, 305, 310, 330, 334, 348, 350, 421, 450, 451, 807, 810, 811, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», исходил из ненадлежащего исполнения ответчиком кредитных обязательств; установив залоговую стоимость квартиры, принимая во внимание, что решение суда фактически исполнено на основании заочного решения Одинцовского городского суда Московской области от 15 ноября 2021 г., ранее вынесенного по данному делу, денежные средства перечислены истцу в счет погашения задолженности, исполнительное производство окончено, суд пришел к выводу об удовлетворении требований о взыскании кредитной задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество, указав, что данное решение не подлежит приведению в исполнение в связи с его фактическим исполнением.

При этом судебные инстанции не установили оснований для приостановления производства по делу в соответствии с абзацем 4 статьи 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, указав на отсутствие доказательств, подтверждающих участие Воронова Е.Е. в специальной военной операции на момент рассмотрения дела.

Суды апелляционной и кассационной инстанций с данными выводами согласились.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 46 и части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с абзацем третьим статьи 217 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу приостанавливается в случаях, предусмотренных абзацем четвертым статьи 215 данного кодекса, – до устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по делу.

Суд обязан приостановить производство по делу в случае участия гражданина, являющегося стороной в деле, в боевых действиях в составе Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации, в проведении контртеррористической операции, призыва его на военную службу по мобилизации, заключения им контракта о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации или войска национальной гвардии Российской Федерации, выполнения им задач в условиях чрезвычайного или военного положения, вооруженного конфликта, если такой гражданин не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие (абзац четвертый статьи 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В абзаце десятом пункта 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что в соответствии с главой 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в кассационном суде общей юрисдикции применяются общие нормы о приостановлении и

прекращении производства по делу, предусмотренные главами 17 и 18 этого кодекса.

Из приведенных норм процессуального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что при участии гражданина, являющегося стороной в деле, в боевых действиях в составе Вооруженных Сил Российской Федерации, а также в иных перечисленных выше случаях суд, в том числе кассационный суд общей юрисдикции, обязан приостановить производство по делу, если только этот гражданин не заявит ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Как следует из материалов дела, ответчиком ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие не заявлялось.

Согласно ответу военной прокуратуры Южного военного округа от 6 сентября 2024 г., адресованному Вороновой А.Н., следует, что 22 апреля 2024 г. между Вороновым Е.Е. и Министерством обороны Российской Федерации заключен первый контракт о прохождении военной службы сроком на 4 месяца, то есть по 21 августа 2024 г. Второй ответ аналогичного содержания датирован 19 ноября 2024 г.

В апелляционной инстанции 27 ноября 2024 г. Воронова А.Н. также просила приостановить производство по делу в связи с участием ответчика в специальной военной операции. Протокольным определением суд апелляционной инстанции определил истребовать сведения в отношении военнослужащего из Министерства обороны Российской Федерации с отложением рассмотрения дела.

Вместе с тем из материалов дела следует, что ответ Министерства обороны Российской Федерации датирован 11 сентября 2024 г. и адресован Ивантеевскому городскому суду Московской области в ответ на запрос от 10 июля 2024 г. Из данного документа следует, что Воронов Е.Е. военнослужащим, призванным на военную службу по мобилизации, или гражданином, пребывающим в добровольческом формировании, содействующем выполнению задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации, не значится.

Ответ Министерства обороны Российской Федерации от 11 сентября 2024 г. противоречит ответам военной прокуратуры Южного военного округа от 6 сентября 2024 г. и от 19 ноября 2024 г., что не было учтено судебными инстанциями.

Кроме того, из сообщения Министерства обороны Российской Федерации от 25 февраля 2025 г., то есть после вынесения апелляционного определения, следует, что приказом командира войсковой части от 6 сентября 2024 г. Воронов Е.Е. исключен из списков личного состава части, а из ответа от 7 мая 2025 г. (до кассационного рассмотрения) следует, что с 11 апреля 2025 г. Воронов Е.Е. проходит службу в добровольческом отряде.

При рассмотрении дела в 2024–2025 гг. без установления точных данных относительно участия Воронова Е.Е. в специальной военной операции судебные инстанции проигнорировали приведенные нормы и разъяснения Пленума

Верховного Суда Российской Федерации, а также оставили без внимания имеющиеся в деле документы об участии ответчика в боевых действиях в составе Вооруженных Сил Российской Федерации, содержание которых не получило надлежащей оценки.

Допущенные нарушения норм процессуального права также могли привести к невозможности реализации прав и гарантий, предусмотренных Федеральным законом от 7 октября 2022 г. № 377-ФЗ «Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Ивантеевского городского суда Московской области от 16 июля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 3 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи