



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-УД26-5СП-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 мая 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Сабурова Д.Э.,
судей Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Токаревой А.В.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Телешевой-Курицкой Н.А.,
осужденного Меренкова Д.И.; адвоката Фесюк И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе с дополнениями осужденного Меренкова Д.И. на
приговор Самарского областного суда от 23 апреля 2024 года и определение
судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда
общей юрисдикции от 4 февраля 2025 года.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства
дела, доводы кассационной жалобы и возражений, выступление осужденного
Меренкова Д.И., посредством видео-конференц-связи, его защитника -
адвоката Фесюк И.В., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора
Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей судебные решения оставить без
изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

бандитизмом, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от Меренкова Д.И. обстоятельствам.

Преступления совершены при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе с дополнениями осужденный Меренков Д.И. считает судебные решения незаконными, вынесенными с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела; указывает, что вердикт присяжных заседателей постановлен на основе доказательств в отношении других лиц - участников банды и преступного сообщества и не свидетельствуют о его причастности к данным преступлениям; утверждает, что в банде и преступном сообществе не состоял; указывает на тенденциозность коллегии присяжных заседателей, состоящих из женщин, которые, по его мнению, не могли вынести объективный вердикт; обращает внимание на то, что государственный обвинитель неоднократно доводил до присяжных заседателей недопустимые высказывания, оказывая воздействие на них, при этом председательствующий не реагировал на данные нарушения должным образом, судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном и нарушением принципа равноправия сторон; указывает об исследовании присяжными заседателями недопустимого доказательства – листа формата А 4, изъятого из его автомобиля, показания потерпевшего З [REDACTED] и З [REDACTED], которые основаны на предположениях и догадках; подробно приводит обстоятельства его задержания, анализирует исследованные в судебном заседании доказательства, которым дает собственную оценку; указывает, что потерпевший З [REDACTED] и свидетель К [REDACTED] оговорили его с целью мести; полагает, что суд ограничил его права на представление доказательств, оставил без внимания данные, характеризующие личности потерпевших; полагает, что судом неправильно применен уголовный закон; выражает несогласие с квалификацией его действий по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ, тогда как другие соучастники данного преступления осуждены по ч. 2 ст. 162 УК РФ; ссылается на тот факт, что большинство свидетелей обвинения заключили досудебное соглашение о сотрудничестве, что, по его мнению, свидетельствует о его оговоре; обращает внимание, что присяжным заседателям демонстрировалось оружие и складной нож, изъятый из его автомобиля, а также фотография с его изображением с пистолетом неправомерно; считает недопустимыми доказательствами результаты ОРМ, проводимых в отношении него в 2013 году, поскольку содержат недостоверную информацию; обращает внимание, что напутственное слово председательствующим произнесено с обвинительным уклоном. По его мнению, допущенные нарушения повлияли на вердикт присяжных заседателей и повлекли постановление незаконного приговора. Просит судебные решения отменить.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Самарской области Маслов Т.В., указывая на несостоятельность

приведенных доводов, просит судебные решения оставить без изменения, а жалобу осужденного – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы с дополнениями и поданных на них возражений, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что в ходе рассмотрения уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций не допущено существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, которые в силу ч.1 ст.401.15 УПК РФ влекут отмену или изменение судебных решений в кассационном порядке.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Приговор в отношении Меренкова Д.И. постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Из материалов дела видно, что судебное разбирательство проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. На стадии формирования коллегии присяжных заседателей сторонам было предоставлено право задать кандидатам интересующих их вопросы, заявить мотивированные и не мотивированные отводы. Данное право стороны реализовали в полном объеме.

Доводы жалобы о тенденциозности коллегии присяжных заседателей в связи с однородностью состава присяжных, состоящих из женщин, не основаны на положении закона.

Преобладание в коллегии присяжных заседателей лиц женского пола над мужским, при отсутствии достоверных данных об их какой-либо заинтересованности в исходе дела, само по себе не является достаточным основанием для вывода суда о тенденциозности её состава.

Сформированная по настоящему делу коллегия присяжных заседателей не является однородной ни по возрастному составу, ни по профессиональному, а также по иным критериям, которые позволили ли бы считать её неспособной всесторонне и объективно оценить обстоятельства дела и вынести справедливый вердикт.

Принадлежность присяжных заседателей к женскому полу не является препятствием для правильной оценки ими исследуемых доказательств, выяснения обстоятельств дела и принятия объективного вердикта.

Замечаний по проведенному отбору присяжных заседателей, а также ходатайств о роспуске коллегии присяжных заседателей в связи с ее тенденциозностью, от участников процесса не поступало. Оснований сомневаться в способности сформированной коллегии присяжных заседателей принять объективное решение по делу не имелось.

Таким образом, оснований для роспуска коллегии присяжных заседателей в соответствии со ст. 348 ч. 5 УПК РФ председательствующим судьей не установлено.

В судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Все представленные суду доказательства были исследованы, а заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке, с учетом мнения сторон.

Принятые по результатам их рассмотрения решения надлежащим образом мотивированы, фактов необоснованных отказов в удовлетворении ходатайств стороны защиты об исследовании доказательств, не установлено.

Несогласие стороны защиты с решениями по заявленным ходатайствам не свидетельствует о предвзятости председательствующего судьи и нарушении права на защиту Меренкова Д.И.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ. Недопустимые или не относящиеся к делу высказывания пресекались председательствующим, как того требует закон, председательствующий отклонял вопросы, направленные на выяснение обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу. При этом председательствующий также обращал внимание присяжных заседателей на то, чтобы они не принимали в расчет такие высказывания.

Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, в материалах дела не имеется.

Вопреки доводам жалобы, демонстрация присяжным заседателям оружия, складного ножа и листа формата А 4, изъятого из автомобиля Меренкова, а также фотография с его изображением с пистолетом, не противоречит требованиям закона.

Показания потерпевших З [] и З [] на которые ссылается в жалобе осужденный, а также результаты ОРМ, проводимых в отношении него в 2013 году, были признаны допустимыми доказательствами.

Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий обеспечил проведение судебного разбирательства в пределах предъявленного

Меренкову Д.И. обвинения, своевременно реагировал на нарушения порядка в судебном заседании участниками процесса.

Действия государственного обвинителя по поддержанию обвинения не выходили за рамки предоставленных законом полномочий, были обусловлены занимаемой ими процессуальной позицией, что не противоречит принципу состязательности сторон.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ, в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Из протокола судебного заседания видно, что если кто-то из участников судебных прений нарушал это положение закона или ссылаясь в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке были признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании, то председательствующий останавливал их и делал соответствующие разъяснения присяжным заседателям.

Таким образом, доводы кассационной жалобы о том, что дело рассмотрено судом с нарушением норм уголовно-процессуального закона, следует признать несостоятельными.

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, была осуществлена в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ.

Согласно вопросному листу вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей с учетом требований ст. 252 УПК РФ, исходя из предъявленного Меренкову Д.И. обвинения.

Вопросный лист был сформулирован с учетом мнения сторон, содержание вопросов присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 339 УПК РФ.

Изложенная формулировка вопросов не выходила за пределы компетенции коллегии присяжных заседателей и позволяла присяжным заседателям на основе представленных доказательств сделать вывод о виновности или невиновности Меренкова Д.И. При этом присяжные заседатели при ответе на поставленные вопросы с учетом позиции стороны защиты были вправе при утвердительном ответе на вопрос исключить обстоятельства, которые бы посчитали недоказанными.

Каких-либо неясностей по поставленным вопросам у коллегии присяжных заседателей не возникло.

Напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности, с изложением исследованных доказательств, а также позиции, как государственного обвинителя, так и позиции защиты.

Приговор постановлен председательствующим судьей в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Меренкова Д.И. в совершении инкриминированных ему преступлений.

Доводы о несогласии с вердиктом присяжных заседателей рассмотрению не подлежат, поскольку в соответствии со ст. 389.27 УПК РФ судебные решения, вынесенные с участием коллегии присяжных заседателей,

не могут быть отменены или изменены ввиду несоответствия выводов коллегии, изложенных в вердикте, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Меренкова Д.И. на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного и справедливого приговора, в материалах не содержится.

Нарушений порядка рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, которые бы могли повлечь за собой отмену вынесенного приговора на основании вердикта присяжных заседателей, не допущено.

В протоколе судебного заседания отражены ход и последовательность судебного разбирательства, действия участников процесса, подробное содержание показаний, основное содержание выступлений сторон и другие сведения, как того требует ст.259 УПК РФ.

Доводы осужденного Меренкова о незаконности привлечения его к уголовной ответственности в связи с принятием в 2014 году правоохранительными органами в отношении него реабилитирующего решения по данному факту являются несостоятельными. Как видно из материалов дела, уголовное преследование в отношении Меренкова прекращалось в рамках уголовного дела по факту убийства П [REDACTED] и покушения на убийство Л [REDACTED] что не препятствует привлечению его к уголовной ответственности за совершение иных преступлений.

Правовая оценка действий Меренкова Д.И. является правильной и дана с учетом фактических обстоятельств, установленных вердиктом присяжных заседателей.

Довод о неправильной квалификации действий Меренкова по ч.4 ст. 162 УК РФ является несостоятельным. Факт совершения разбойного нападения на З [REDACTED] осужденным Меренковым Д.И. в составе организованной группы установлен вердиктом присяжных заседателей.

Суд правильно указал, что поскольку нападение на З [REDACTED] было совершено осужденным в составе организованной группы, при распределении ролей, его действия, вопреки доводам стороны защиты, верно квалифицированы по ст. 162 УК РФ без ссылки на ч. 5 ст. 33 УК РФ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.06.2010 N12 "О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)", участники организованной группы или преступного сообщества (преступной организации) несут уголовную ответственность за все совершенные другими участниками преступного сообщества (преступной организации) преступления без ссылки на часть 3 статьи 33 УК РФ и в том случае, когда

указанные лица непосредственно не участвовали в совершении конкретных преступлений, но они охватывались их умыслом.

Оснований для иной квалификации действий Меренкова Д.И. не имеется.

Наказание Меренкову Д.И. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности преступлений и личности виновного, смягчающих наказание обстоятельств, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, судом учтены: положительные характеристики Меренкова Д.И., оказание им помощи родственникам, состояние здоровья осужденного и его родственников. Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

Все юридически значимые обстоятельства, влияющие на наказание Меренкова Д.И., судом установлены.

При таких данных оснований считать назначенное Меренкову Д.И. наказание несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Приговор соответствует требованиям ст. 351 УПК РФ, в нем содержатся описание преступных деяний, в совершении которых Меренков Д.И. признан виновным, квалификация содеянного им, мотивы назначения наказания.

Гражданские иски судом разрешены в соответствии с положениями ст. 1064 ГК РФ, с учетом вердикта коллегии присяжных заседателей, согласно которому установлена виновность Меренкова Д.И.

При определении размера компенсации морального вреда, причиненного потерпевшей, суд первой инстанции в соответствии с положениями ст. 151 и п. 2 ст. 1101 ГК РФ учел характер причиненных потерпевшим физических и нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, а также требования разумности и справедливости.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Меренкова Д.И. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

Оснований для отмены или изменения судебных решений в отношении Меренкова Д.И. не имеется, поэтому кассационная жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Самарского областного суда от 23 апреля 2024 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2025 года в отношении **Меренкова Дмитрия Ивановича** оставить без изменения, а кассационную жалобу с дополнениями осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий - судья 

Судьи 