



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ26-60

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зинченко И.Н.,
Горчаковой Е.В.,
Тютин Д.В.

при секретаре

Иванов В.Н.

с участием прокурора

Клевцовой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению жилищно-строительного кооператива «Беркут» об оспаривании строк 951 и 952 таблицы раздела I приложения № 2, приложений № 3 и 5 к приказу Министерства культуры Российской Федерации от 4 июня 2024 г. № 1055 «Об утверждении предмета охраны, границ территории и требований к градостроительным регламентам в границах территории исторического поселения федерального значения город Томск Томской области»

по апелляционной жалобе жилищно-строительного кооператива «Беркут» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 2026 г. по делу № АКПИ25-944, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения представителя административного истца Севергиной Я.В., поддержавшей апелляционную жалобу, представителя Министерства культуры Российской Федерации Решетникова Д.К., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей

апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Министерство культуры Российской Федерации (далее – Минкультуры России) приказом от 4 июня 2024 г. № 1055 «Об утверждении предмета охраны, границ территории и требований к градостроительным регламентам в границах территории исторического поселения федерального значения город Томск Томской области» (далее – Приказ) утвердило: границы территории исторического поселения федерального значения город Томск Томской области согласно приложению № 1 (текстовое описание) и приложению № 3 (графическое описание) к Приказу; предмет охраны исторического поселения федерального значения город Томск Томской области согласно приложению № 2 (текстовое описание) и приложению № 3 (графическое описание) к Приказу; требования к градостроительным регламентам в границах территории исторического поселения федерального значения город Томск Томской области согласно приложению № 4 (текстовое описание) и приложению № 5 (графическое описание) к Приказу.

Приказ прошёл независимую антикоррупционную экспертизу в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) с 2 по 8 мая 2023 г., по результатам проведения которой зарегистрирован в Минюсте России 10 июля 2024 г., регистрационный номер 78795, и размещён на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://pravo.gov.ru>) 11 июля 2024 г.

В таблице раздела I приложения № 2 к Приказу перечислены исторически ценные градоформирующие объекты, отнесённые к предмету охраны исторического поселения федерального значения город Томск Томской области, к которым в строке 951 таблицы раздела I приложения № 2 к Приказу отнесён деревянный двухэтажный дом, 1890 г., расположенный по адресу: просп. Фрунзе, 19а, в строке 952 таблицы раздела I приложения № 2 к Приказу – деревянный двухэтажный дом на кирпичном цоколе, 1890 г., обшит, расположенный по адресу: просп. Фрунзе, 19б (19/1).

Жилищно-строительный кооператив «Беркут» (далее также – ЖСК «Беркут», Кооператив) обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением о признании недействующими строк 951 и 952 таблицы раздела I приложения № 2 и приложений № 3 и 5 к Приказу. В обоснование заявленного требования указал, что оспариваемые положения в той части, в которой они отражают в графических описаниях исторически ценные градоформирующие объекты – деревянный двухэтажный дом, 1890 г., расположенный по адресу: г. Томск, просп. Фрунзе, 19а, и деревянный двухэтажный дом на кирпичном цоколе, 1890 г., расположенный по адресу: г. Томск, просп. Фрунзе, 19б (19/1), а также в части отнесения территории, ограниченной ул. Белинского, просп. Фрунзе, ул. Гоголя, пер. Спортивным в г. Томске, к зоне Р-3 «Территории со смешанной традиционной,

преимущественно деревянной двухэтажной застройкой, сложившейся в начале XX в. (характерна для районов Елани)», не соответствуют требованиям Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее также – ГрК РФ), Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Закон об объектах культурного наследия). По его мнению, названные объекты необоснованно отнесены Минкультуры России к исторически ценным градоформирующим объектам, поскольку они не участвуют в формировании исторически ценной застройки и самостоятельной историко-градостроительной ценностью не обладают, так как находятся в аварийном состоянии, угрожающих безопасности людей, и подлежат сносу.

Нарушение своих прав оспариваемыми положениями Кооператив связывает с тем, что в связи с изданием Приказа не представляется возможной реализация заключённого 24 июля 2017 г. договора между ним и департаментом управления муниципальной собственностью администрации города Томска о развитии застроенной территории по адресу: г. Томск, просп. Фрунзе, 19а, просп. Фрунзе 19/1, пер. Спортивный, 8, на основании которого здания по указанным адресам подлежали сносу, так как признаны аварийными, и предусматривалось строительство двух объектов – многоквартирного дома по пер. Спортивному, 8, и многофункционального административного обслуживающего и делового объекта со встроенной автостоянкой по просп. Фрунзе.

Административный ответчик Минкультуры России, заинтересованные лица Комитет по охране объектов культурного наследия Томской области, Минюст России возражали против удовлетворения административного иска, указав, что Приказ издан федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий с соблюдением требований, предъявляемых к принятию нормативных правовых актов, их государственной регистрации и опубликованию, в оспариваемой части соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, прав и законных интересов административного истца не нарушает.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 2026 г. в удовлетворении административного искового заявления ЖСК «Беркут» отказано.

Не согласившись с таким решением, Кооператив в апелляционной жалобе просит его отменить, как незаконное и необоснованное, и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Считает, что выводы суда, изложенные в решении, не мотивированы, не соответствуют обстоятельствам дела и требованиям законодательства Российской Федерации, суд первой инстанции при разрешении данного дела неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, не дал надлежащей оценки доводам административного истца, в частности о необоснованности включения Минкультуры России в предмет охраны исторического поселения города Томска Томской области двух деревянных двухэтажных домов 1890 года постройки, признанных аварийными, о незаконности отнесения их к

исторически ценным градоформирующим объектам, о нарушении Приказом прав собственников квартир в этих домах, не принял во внимание письмо Минкультуры России от 30 апреля 2015 г. № 164-01-39-ГП об утверждении комплекса мер по сохранению и развитию исторических поселений и не установил факт его соблюдения при издании Приказа.

По мнению административного истца, включение Приказом Минкультуры России названных объектов в перечень исторически ценных градоформирующих объектов носит произвольный характер, не соответствует утверждённому постановлением администрации города Томска от 3 февраля 2020 г. № 29-з проекту планировки и проекту межевания застроенной территории.

Минкультуры России, Комитет по охране объектов культурного наследия Томской области в письменных возражениях не согласились с доводами апелляционной жалобы, полагая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, вынесенным с учётом правовых норм и обстоятельств, имеющих значение для дела.

Минюст России в отзыве на апелляционную жалобу поддержал правовую позицию по данному делу, изложенную в суде первой инстанции, и просил рассмотреть жалобу административного истца в отсутствие представителя министерства.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены решения суда не находит.

Отношения в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации урегулированы Законом об объектах культурного наследия, положения которого направлены на реализацию конституционного права каждого на доступ к культурным ценностям и конституционной обязанности каждого заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры, а также на реализацию прав народов и иных этнических общностей в Российской Федерации на сохранение и развитие своей культурно-национальной самобытности, защиту, восстановление и сохранение историко-культурной среды обитания, защиту и сохранение источников информации о зарождении и развитии культуры. В Российской Федерации гарантируется сохранность объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в интересах настоящего и будущего поколений многонационального народа Российской Федерации (преамбула Закона об объектах культурного наследия).

Государственная охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) является одной из приоритетных задач органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Градостроительная, хозяйственная и иная деятельность в историческом

поселении должна осуществляться при условии обеспечения сохранности объектов культурного наследия, включённых в реестр, выявленных объектов культурного наследия, предмета охраны исторического поселения в соответствии с названным федеральным законом. В целях обеспечения сохранности объектов культурного наследия, включённых в реестр, выявленных объектов культурного наследия, предмета охраны исторического поселения градостроительная деятельность в таком поселении подлежит особому регулированию в соответствии с указанным федеральным законом, Градостроительным кодексом Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации (пункты 1, 2 статьи 60 Закона об объектах культурного наследия).

Согласно подпункту 31 пункта 1 статьи 9, пункту 6 статьи 59 Закона об объектах культурного наследия перечень исторических поселений, имеющих особое значение для истории и культуры Российской Федерации (далее – исторические поселения федерального значения), предмет охраны исторического поселения федерального значения, границы территории исторического поселения федерального значения, требования к градостроительным регламентам в указанных границах утверждаются федеральным органом охраны объектов культурного наследия в установленном им порядке.

Названные функции согласно пункту 1, подпунктам 5.2, 5.3.21 пункта 5 Положения о Министерстве культуры Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июля 2011 г. № 590, осуществляет Минкультуры России.

В соответствии с пунктом 1 статьи 59 Закона об объектах культурного наследия историческим поселением в целях данного закона являются включённые в перечень исторических поселений федерального значения или в перечень исторических поселений регионального значения населённый пункт или его часть, в границах которых расположены объекты культурного наследия, включённые в реестр, выявленные объекты культурного наследия и объекты, составляющие предмет охраны исторического поселения.

Приказом Минкультуры России и Министерства регионального развития Российской Федерации от 29 июля 2010 г. № 418/339 «Об утверждении перечня исторических поселений» город Томск Томской области включён в названный перечень. Приказом Минкультуры России от 4 апреля 2023 г. № 839 «Об утверждении перечня исторических поселений, имеющих особое значение для истории и культуры Российской Федерации» город Томск Томской области включён в перечень исторических поселений, имеющих особое значение для истории и культуры Российской Федерации, приказ от 29 июля 2010 г. № 418/339 признан утратившим силу.

Оспариваемым в части Приказом определены границы территории и предмет охраны исторического поселения федерального значения город Томск Томской области, а также требования к градостроительным регламентам.

Согласно Приказу предметом охраны данного исторического поселения являются исторически ценные градоформирующие объекты, планировочная

структура территории, включая её элементы, объёмно-пространственная структура, композиция и силуэт застройки (соотношение вертикальных и горизонтальных доминант и акцентов), соотношение между различными городскими пространствами (свободными, озеленёнными, застроенными), композиционно-видовые связи. Требования к градостроительным регламентам предусматривают предельные параметры разрешённого строительства, реконструкции объектов капитального строительства, ограничения использования земельных участков и объектов капитального строительства с учётом требований к сохранению планировочной структуры исторического поселения, размерам и пропорциям зданий и сооружений, использованию отдельных строительных материалов, цветовому решению, запрет или ограничение размещения автостоянок, рекламы и вывесок.

Правильным является вывод суда о том, что Приказ принят уполномоченным федеральным органом исполнительной власти – Минкультуры России – в соответствии с приведёнными требованиями Закона об объектах культурного наследия с соблюдением Порядка включения населённого пункта в перечень исторических поселений и утверждения его предмета охраны, границ территории и требований к градостроительным регламентам в указанных границах, утверждённого приказом Минкультуры России от 12 июля 2016 г. № 1604, на основании разработанной федеральным государственным унитарным предприятием «Центральные научно-реставрационные проектные мастерские» научно-проектной документации с учётом замечаний секции градостроительного регулирования в исторических поселениях Научно-методического совета по культурному наследию при Министерстве культуры Российской Федерации от 16 января 2020 г., от 17 мая и 25 августа 2022 г., оснований сомневаться в достоверности которой у Минкультуры России не имелось.

При издании Приказа, как верно указано в обжалуемом решении, были соблюдены требования Правил раскрытия федеральными органами исполнительной власти информации о подготовке проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 25 августа 2012 г. № 851, Правил проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96, Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 73 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» и Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009.

Проект Приказа был размещён Минкультуры России на официальном сайте (regulation.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 6 апреля 2023 г. с информацией о публичном его обсуждении с 2 по

16 мая 2023 г. и о проведении независимой антикоррупционной экспертизы с 2 по 8 мая 2023 г., по результатам которых Приказ в установленном порядке был зарегистрирован в Минюсте России и опубликован для всеобщего сведения.

С учётом изложенного суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что Приказ принят полномочным федеральным органом исполнительной власти с соблюдением формы и порядка введения его в действие.

В силу части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов, форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты, процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта, правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; соответствует ли оспариваемый нормативный правовой акт или его часть нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

При этом в силу части 7 названной статьи суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим, и выясняет эти обстоятельства в полном объёме.

Из содержания обжалуемого решения видно, что по настоящему административному делу указанные требования процессуального закона судом первой инстанции были выполнены.

Рассматривая и разрешая данное административное дело, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о том, что Приказ в оспариваемой части не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает и не ограничивает прав административного истца в упоминаемых им аспектах.

Судом проверены доводы административного истца, повторённые им в апелляционной жалобе, о необоснованности включения Минкультуры России в Приказ и незаконности отнесения к исторически ценным градоформирующим объектам двух деревянных двухэтажных домов 1890 года постройки, расположенных по адресу г. Томск, просп. Фрунзе, 19а и просп. Фрунзе, 19/1, признанных аварийными и подлежащими сносу, и обоснованно признаны ошибочными.

В соответствии со статьёй 34 Закона об объектах культурного наследия в целях обеспечения сохранности объекта культурного наследия в его исторической среде на сопряжённой с ним территории устанавливаются зоны охраны объекта культурного наследия: охранная зона объекта культурного наследия, зона регулирования застройки и хозяйственной деятельности, зона

охраняемого природного ландшафта (пункт 1). Охранная зона объекта культурного наследия – территория, в пределах которой в целях обеспечения сохранности объекта культурного наследия в его историческом ландшафтном окружении устанавливается особый режим использования земель и земельных участков, ограничивающий хозяйственную деятельность и запрещающий строительство, за исключением применения специальных мер, направленных на сохранение и регенерацию историко-градостроительной или природной среды объекта культурного наследия, и случаев, установленных Земельным кодексом Российской Федерации; зона регулирования застройки и хозяйственной деятельности – территория, в пределах которой устанавливается режим использования земель и земельных участков, ограничивающий строительство и хозяйственную деятельность, определяются требования к реконструкции существующих зданий и сооружений (пункт 2).

Из материалов административного дела видно и судом установлено, что деревянный двухэтажный дом, 1890 г., и деревянный двухэтажный дом на кирпичном цоколе, 1890 г., расположены на земельных участках 19а и 19б (19/1) по просп. Фрунзе в г. Томске Томской области, отнесённых к категории земель «земли населённых пунктов» в смешанной жилой и обслуживаемой зоне в исторических районах и границах зон регулирования застройки и хозяйственной деятельности, и отнесены к зоне Р-3 «Территории со смешанной традиционной, преимущественно деревянной двухэтажной застройкой, сложившейся в начале XX века (характерна для районов Елани)». Данные дома постановлением администрации города Томска от 28 апреля 2014 г. № 333 «О реализации решений межведомственной комиссии для оценки жилых помещений муниципального жилищного фонда и внесении изменений в отдельные постановления администрации города Томска» (в редакции постановления администрации города Томска от 10 марта 2025 г. № 89) признаны аварийными и подлежащими реконструкции.

Вопреки утверждениям административного истца в апелляционной жалобе указанные дома, находящиеся в зоне охраны объектов культурного наследия, границы которой, а также режимы её использования и градостроительные регламенты установлены постановлением Администрации Томской области от 14 июня 2012 г. «Об утверждении границ зоны охраны объектов культурного наследия, расположенных на территории города Томска, режимов использования земель и градостроительные регламенты в границах данных зон охраны», правомерно включены в число исторических ценных градоформирующих объектов, поскольку они составляют предмет охраны исторического поселения, имеют самостоятельную историко-градостроительную ценность, формируют фронт застройки, окружение памятника и историческую среду, что подтверждается научным обоснованием, которому предшествовал комплекс мероприятий по выявлению, обследованию и изучению исторического поселения, направленных на сохранение исторического поселения федерального значения город Томск Томской области в процессе его развития, его планировочной структуры и исторической среды.

Законом об объектах культурного наследия закреплено, что в историческом поселении государственной охране подлежат все исторически ценные градоформирующие объекты, которые включают в себя: здания и сооружения, формирующие историческую застройку и объединённые в том числе масштабом, объёмом, структурой, стилем, конструктивными материалами, цветовым решением и декоративными элементами; планировочную структуру, включая её элементы; объёмно-пространственную структуру; композицию и силуэт застройки – соотношение вертикальных и горизонтальных доминант и акцентов; соотношение между различными городскими пространствами (свободными, застроенными, озеленёнными); композиционно-видовые связи (панорамы), соотношение природного и созданного человеком окружения (пункт 2 статьи 59); градостроительная, хозяйственная и иная деятельность в историческом поселении должна осуществляться при условии обеспечения сохранности объектов культурного наследия и всех исторически ценных градоформирующих объектов данного поселения (статья 60).

При этом названный закон каких-либо норм, устанавливающих запрет на включение объектов, признанных аварийными, в число исторически ценных градоформирующих объектов, не содержит.

Согласно пункту 8 приложения № 4 к Приказу «Требования к исторически ценным градоформирующим объектам» снос исторически ценных градоформирующих объектов запрещён; разрешается для существующих исторически ценных градоформирующих объектов малоэтажной застройки (1–2 этажа) реконструкция с увеличением процента застройки вглубь участка (увеличение объёма здания за счёт пристройки не более чем на половину исходного размера (длины) с обязательным сохранением высотных отметок и угла наклона крыши) в пределах установленного показателя максимального процента застройки земельного участка при сохранении чёткой соподчинённости пристраиваемых объёмов к основному по масштабу и высоте в коньке, воспринимающихся как дворовые (хозяйственные) пристройки, пристройки входов, сеней, веранд в исторической застройке и (или) при заведении пристройки под одну крышу с реконструируемым объёмом, а также при обязательном использовании традиционных, характерных для реконструируемого объекта, основных строительных и отделочных материалов (зоны Р-2, Р-3).

Судом правильно указано в решении, что установленные Минкультуры России в Приказе требования к историческим ценным градоформирующим объектам, отнесённым к зонам Р-2, Р-3, основаны на положениях действующего законодательства об объектах культурного наследия, направлены на соблюдение баланса государственных и частных интересов с целью защиты конституционно значимых ценностей и обеспечение сохранности объекта культурного наследия в его исторической среде на сопряжённой с ним территории.

Утверждения в апелляционной жалобе о том, что деревянные двухэтажные дома 19а и 19б (19/1) по просп. Фрунзе в г. Томске Томской

области исторической ценности не имеют и не могут быть отнесены к исторически ценным градоформирующим объектам, так как представляют собой жилые бараки, признанные аварийными, угрожающими безопасности людей, опровергаются материалами дела, в частности научно-исследовательскими работами по разработке и утверждению проекта границ территории и предмета охраны исторического поселения федерального значения «Город Томск».

Ссылка административного истца в апелляционной жалобе на письмо Минкультуры России от 30 апреля 2015 г. № 164-01-39-ГП, подготовленное во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 11 октября 2012 г. № Пр-2705 о разработке комплекса мер по сохранению и развитию исторических поселений, защите культурно-исторических городских и природных ландшафтов, установлению особого порядка регулирования градостроительной деятельности на территории исторических поселений, на законность вынесенного решения не влияет, так как данное письмо носит информационный характер, не является для суда обязательным при проверке оспариваемых положений нормативного правового акта в порядке абстрактного нормоконтроля и не опровергает его выводы об отсутствии оснований для удовлетворения административного иска.

Суд правомерно признал несостоятельным довод административного истца о нарушении его прав на реализацию договора о развитии застроенной территории, заключённого 24 июля 2017 г. между ЖСК «Беркут» и департаментом управления муниципальной собственностью администрации города Томска и администрацией Советского района города Томска, по условиям которого Кооператив должен был осуществить снос признанных аварийными зданий для последующей застройки территории. Как видно из содержания данного договора, срок его действия истёк 1 февраля 2023 г., то есть до издания оспариваемого в части Приказа, при этом оговорённые в нём условия административным истцом в установленный срок (до 31 декабря 2022 г.) выполнены не были.

Довод апелляционной жалобы о противоречии Приказа в оспариваемой части постановлению администрации города Томска от 3 февраля 2020 г. № 29-з «Об утверждении проекта планировки и проекта межевания застроенной территории, местоположение которой: Российская Федерация, Томская область, г. Томск, просп. Фрунзе, 19а, просп. Фрунзе, 19/1, пер. Спортивный, 8» основан на неверном толковании норм Закона об объектах культурного наследия.

Так, статья 60 названного закона, регулирующая градостроительную, хозяйственную и иную деятельность в историческом поселении, закрепляет, что градостроительная, хозяйственная и иная деятельность в историческом поселении должна осуществляться при условии обеспечения сохранности объектов культурного наследия, включённых в реестр, выявленных объектов культурного наследия, предмета охраны исторического поселения в соответствии с названным законом (пункт 1). Особое регулирование градостроительной деятельности в историческом поселении осуществляется

органами местного самоуправления и включает в том числе: разработку применительно к территориальным зонам, которые расположены за границами территории исторического поселения и в границах которых находятся точки (сектора) основных видовых раскрытий композиционно-видовых связей (панорам), составляющих предмет охраны исторического поселения, градостроительных регламентов, обеспечивающих сохранение таких точек (секторов) (подпункт 3¹ пункта 3); обеспечение согласования в соответствии с названным федеральным законом проектов генеральных планов, проектов правил землепользования и застройки, подготовленных применительно к территориям исторических поселений федерального значения и территориям исторических поселений регионального значения (подпункт 4 пункта 3). Проекты генеральных планов, подготовленные применительно к территориям исторических поселений федерального значения подлежат согласованию с федеральным органом охраны объектов культурного наследия в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (пункт 4). Проекты правил землепользования и застройки, подготовленные применительно к территориям исторических поселений федерального значения, подлежат согласованию с федеральным органом охраны объектов культурного наследия в установленном им порядке (пункт 5). Предметом согласования проектов генеральных планов, проектов правил землепользования и застройки, подготовленных применительно к территориям исторических поселений федерального значения, является соответствие указанных проектов утверждённому предмету охраны исторического поселения (пункт 7).

Таким образом, как правильно указано в решении, действующее законодательство не обуславливает определение предмета охраны исторического поселения федерального значения и требований к градостроительным регламентам в границах его территории содержанием документов территориального планирования – проекта планировки и проекта межевания застроенной территории.

С учётом изложенного оспариваемые положения Приказа приняты Минкультуры России в рамках предоставленных федеральным законодателем полномочий на основании приведённых выше требований действующего законодательства с целью сохранности находящихся на территории исторического поселения объектов культурного наследия, а также иных объектов, представляющих собой историко-культурную ценность.

В решении приведены и проанализированы в их совокупности нормы права, подлежащие применению, выводы суда, изложенные в решении о законности оспариваемого в части нормативного правового акта, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству. Доводы административного истца (содержащиеся в административном иске и повторённые в апелляционной жалобе), имеющие правовое значение для данного административного дела, были проверены судом и получили надлежащую оценку в решении.

Как следует из содержания административного иска, адресованного суду первой инстанции, и апелляционной жалобы, доводы административного истца фактически сводятся к целесообразности установленного оспариваемым актом нормативного регулирования, что не может повлечь отмену принятого судом решения, так как оценка такой целесообразности не отнесена к компетенции Верховного Суда Российской Федерации.

Установив, что Приказ в оспариваемой части не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, прав и законных интересов административного истца не нарушает, суд первой инстанции правомерно на основании пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации принял решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления.

Обжалованное решение суда вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 2026 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу жилищно-строительного кооператива «Беркут» – без удовлетворения.

Председательствующий

И.Н. Зинченко

Члены коллегии

Е.В. Горчакова

Д.В. Тютин