



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ26-28-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,
судей Асташова С.В. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дроздова Сергея Викторовича к Гераймовичу Дмитрию Викторовичу о снижении неустойки

по кассационной жалобе Дроздова Сергея Викторовича на определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Дроздова С.В. и его представителя Бувина А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителя Гераймовича Д.В. – Михальчика А.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дроздов С.В. обратился в суд с иском к Гераймовичу Д.В. о снижении размера неустойки, подлежащей взысканию на основании мирового соглашения, утвержденного определением Савеловского районного суда Москвы от 21 июня 2017 г. по делу № 2-229/17 по иску Гераймовича Д.В. к Дроздову С.В. о взыскании долга по договорам займа и процентов.

Ссылаясь на то, что определенная мировым соглашением неустойка на случай просрочки выплат по нему (0,1% в день от просроченного платежа) к моменту исполнения мирового соглашения составила 2 457 121,63 руб., что явно несоразмерно последствиям просрочки выплат, Дроздов С.В. просил снизить ее на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 874 260,36 руб.

Решением Таганского районного суда Москвы от 19 июня 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 февраля 2025 г., иск удовлетворен, размер неустойки снижен до 874 260,36 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2025 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Московского городского суда в ином составе судей.

При новом рассмотрении апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 октября 2025 г. решение суда первой инстанции отменено, производство по делу по иску Дроздова С.В. к Гераймовичу Д.В. о снижении размера неустойки прекращено.

В кассационной жалобе Дроздова С.В. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2025 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 23 марта 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Гераймовича Д.В. поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что определением Савеловского районного суда Москвы от 21 июня 2017 г. между Гераймовичем Д.В. и Дроздовым С.В. утверждено мировое соглашение, по условиям которого Дроздову С.В. предоставлена рассрочка на срок до 25 марта 2018 г. по выплате 4 011 875,54 руб. долга, на который начисляются 9% годовых, что составляет 274 016,60 руб., а также предусмотрена штрафная санкция на случай нарушения графика погашения долга, составляющая 0,1% от размера просроченного платежа за каждый день просрочки.

8 октября 2018 г. судебным приставом-исполнителем Савеловского ОСП ГУФССП России по г. Москве возбуждено исполнительное производство о принудительном взыскании с Дроздова С.В. в пользу Гераймовича Д.В. указанных выше денежных средств, впоследствии переданное в ОСП Алексинского и Заокского районов УФССП России по Тульской области.

Решением Алексинского городского суда Тульской области от 15 октября 2020 г. с учетом его изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 29 сентября 2021 г. частично удовлетворен иск Гераймовича Д.В. к Дроздову С.В. об обращении взыскания на принадлежащие должнику земельные участки.

Согласно постановлению судебного пристава-исполнителя ОСП Алексинского и Заокского районов УФССП России по Тульской области от 11 августа 2023 г. о расчете задолженности определенным мировым соглашением размер неустойки на 24 апреля 2023 г. составил 2 457 121,63 руб.

В соответствии с постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП Алексинского и Заокского районов УФССП России по Тульской области от 20 марта 2024 г. задолженность Дроздова С.В. по выплате неустойки на 20 марта 2024 г. составила 2 966 999,66 руб.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции признал начисленную неустойку несоразмерной последствиям нарушения обязательств по мировому соглашению и на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации снизил ее размер до заявленного истцом – 874 260,36 руб.

С таким выводом согласился суд апелляционной инстанции.

Отменяя апелляционное определение и направляя дело на новое апелляционное рассмотрение, кассационный суд общей юрисдикции сослался на недопустимость пересмотра определенных вступившими в силу судебными постановлениями правоотношений сторон. Требование истца о снижении размера неустойки, по мнению суда кассационной инстанции, направлено на преодоление вступившего в законную силу определения Савеловского районного суда г. Москвы от 21 июня 2017 г.

Как указал суд кассационной инстанции, несогласие с размером взысканных сумм могло являться основанием для обжалования определения об утверждении мирового соглашения, а не для предъявления нового иска.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлением суда кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 153⁹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение заключается в письменной форме и подписывается сторонами или их представителями при наличии у них полномочий на заключение мирового соглашения, специально предусмотренных в доверенности или ином документе, подтверждающем полномочия представителя (часть 1).

Мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой.

В мировом соглашении могут содержаться условия об отсрочке или о рассрочке исполнения обязательств ответчиком, об уступке прав требования, о полном или частичном прощении либо признании долга, санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств и иные условия, не противоречащие федеральному закону (часть 2).

В силу статьи 153¹¹ названного кодекса мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и в сроки, которые предусмотрены этим мировым соглашением (часть 1).

Мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению по правилам раздела VII данного кодекса на основании исполнительного листа, выдаваемого судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение (часть 2).

Таким образом, по своей правовой природе мировое соглашение является сделкой, порождающей, изменяющей или прекращающей права и обязанности заключивших ее лиц, утверждение которой судом завершает разрешение судебного спора и придает мировому соглашению обязательную силу судебного постановления.

В частности, из мирового соглашения могут возникать гражданско-правовые обязательства, в том числе по уплате денег, а также обеспечение их исполнения, включая неустойку (статьи 307, 329 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении (пункт 1).

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (пункт 2).

По общему правилу неустойка снижается судом при разрешении иска кредитора к должнику о ее взыскании, однако в отдельных случаях может снижаться и по самостоятельному иску лица, обязанного уплатить неустойку, но считающего ее чрезмерной.

На возможность предъявления должником самостоятельного иска о снижении размера неустойки указано, в частности, в пункте 79 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», а также неоднократно обращалось внимание судов в обзорах судебной практики, утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, в частности в пункте 20 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2020 г., в пункте 17 Обзора судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 сентября 2017 г. и др.

Приведенные выше положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не ограничивают ее применение по виду неустойки, в частности договорной или законной, устанавливая лишь определенные правила ее снижения.

Соответственно, отсутствует какой-либо законодательный запрет на применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и к неустойке, установленной мировым соглашением, если при исполнении мирового соглашения произошло нарушение сроков его исполнения, однако предусмотренная на этот случай мировым соглашением неустойка оказалась явно несоразмерной последствиям такого нарушения, в частности как и по настоящему делу.

Утверждение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции о преодолении таким образом условий утвержденного судом мирового соглашения является ошибочным, поскольку условия мирового соглашения определяются на момент его утверждения судом, а соразмерность неустойки последствиям нарушения мирового соглашения – в процессе или после его исполнения, в результате допущенного должником нарушения – путем сопоставления его последствий и размера неустойки, начисленной по определенным мировым соглашением правилам.

При этом оценка соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства в основном относится к оценке доказательств, установлению и исследованию фактических обстоятельств дела, что входит в компетенцию судов первой и апелляционной инстанций.

По настоящему делу суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив доказательства с учетом доводов и возражений сторон, пришли к выводу о том, что неустойка, начисленная в размере 2 457 121,63 руб., явно несоразмерна последствиям нарушения должником условий мирового соглашения, в связи с чем уменьшили ее до 874 260,36 руб.

Каких-либо существенных нарушений норм материального или процессуального права данными судами при этом не допущено, а следовательно, основания для отмены или изменения в кассационном порядке постановлений судов первой и апелляционной инстанций отсутствуют.

Поскольку все имеющие значение для дела обстоятельства судами первой и апелляционной инстанций установлены, каких-либо существенных нарушений норм материального или процессуального права ими не допущено, а кассационным судом общей юрисдикции допущена ошибка только в толковании и применении норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2025 г., а также последующее апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 октября 2025 г. подлежащими отмене с оставлением в силе решения Таганского районного суда Москвы от 19 июня 2024 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 февраля 2025 г.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2025 г., а также апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 октября 2025 г. отменить, оставить в силе решение Таганского районного суда Москвы от 19 июня 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 февраля 2025 г.

Председательствующий

Судьи