



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №56-УД26-9-К9

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

«13» мая 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисова О.В.,  
судей Шмотиковой С.А. и Хомицкой Т.П.,  
при секретаре Стрелковой А.А.,

с участием защитника осужденного Смолькина Р.М. - адвоката Калистратова И.С.,

представителя заинтересованного лица Теплова Д.В. - адвоката Кузьмина С.О.,

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Калистратова И.С. в защиту интересов осужденного Смолькина Р.М. и заинтересованного лица Теплова Д.В. на приговор Ольгинского районного суда Приморского края от 11 февраля 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 26 мая 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2025 года.

По приговору Ольгинского районного суда Приморского края от 11 февраля 2025 года



Преступление совершено в период с [REDACTED] на территории [REDACTED] при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Калистратов И.С. оспаривает состоявшиеся судебные решения в отношении Смолькина Р.М., считая их незаконными, необоснованными и подлежащими отмене ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела. Указывает на допущенные, по его мнению, нарушения ст.61 УПК РФ, выразившиеся в том, что судья С [REDACTED] разрешая осуществление ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров» и «Снятие информации с технических каналов связи», в постановлении от 8 февраля 2022 года заранее выразил свою позицию относительно обстоятельств, подлежащих доказыванию в ходе судебного разбирательства, что повлияло на его беспристрастность и исключало его участие в рассмотрении данного уголовного дела по существу. Полагает, что размер причиненного ущерба установлен неверно, а выводы суда в этой части основаны на предположениях и на избирательной оценке доказательств. Настаивает на том, что конкретное количество деревьев, срубленных осужденными, не подтверждено собранными в деле доказательствами, незаконная рубка деревьев могла быть совершена также иными лицами, ущерб от которой не должен быть вменен осужденным. Утверждает, что по делу необходимо провести следственный эксперимент и назначить лесотехническую экспертизу. Считает, что протокол осмотра места происшествия является недопустимым доказательством, поскольку осмотр проводился следователем с участием заинтересованного лица - участкового лесничего М [REDACTED], который не мог подменять специалиста и применять технические средства, в связи с чем, результаты осмотра места происшествия не отвечают требованиям достоверности и допустимости. Оспаривает также решение суда апелляционной инстанции о конфискации в доход государства вещественного доказательства - автомашины [REDACTED], указывая, что он никогда не находился в собственности Смолькина Р.М., последний лишь пользовался этим автомобилем с разрешения законного владельца Т [REDACTED]. Полагает, что указанный автомобиль не является орудием, оборудованием или средством совершения преступления, поскольку он не использовался при непосредственной незаконной рубке, которая осуществлялась при помощи бензопилы. Просит отменить обжалуемые судебные решения в отношении Смолькина Р.М. и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение, либо вернуть уголовное дело прокурору в порядке ст.237 УПК РФ.

В кассационной жалобе заинтересованное лицо Т [REDACTED] оспаривает апелляционное и кассационное определения в части конфискации автомобиля [REDACTED], считая, что судами были существенно нарушены его законные права и интересы, поскольку он был лишен права собственности на данный автомобиль. Указывает, что он не является по делу

подозреваемым или обвиняемым, автомобиль [REDACTED] принадлежит ему и должен быть возвращен ему, как законному владельцу. Утверждает, что сама по себе передача автомобиля осужденному по данному делу Смолькину Р.М. не является признаком отчуждения его имущества, а вывод суда апелляционной инстанции о том, что Смолькин Р.М. является собственником автомобиля, поскольку тот находился в его пользовании, не основан на законе. Отмечает, что судом апелляционной инстанции не учтено, что он - Т [REDACTED] заключил договор купли-продажи с Б [REDACTED] а со Смолькиным Р.М. у него сложились фактические отношения по безвозмездному пользованию, передача же владения и пользования имуществом третьему лицу не означает перехода права собственности. Оспаривает также факт конфискации автомобиля по тем основаниям, что автомобиль, по его мнению, не может являться орудием незаконной рубки лесных насаждений. Просит отменить обжалуемые апелляционное и кассационное определения в части решения о конфискации в доход государства принадлежащего ему автомобиля.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений при рассмотрении дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, к которым согласно п.17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года №19 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» относятся нарушения, которые повлияли, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Судебная коллегия приходит к выводу, что по данному делу указанные нарушения допущены не были.

Виновность Смолькина Р.М. в совершении инкриминируемого деяния подтверждена собранными в ходе предварительного расследования и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым судом первой инстанции дана надлежащая оценка с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, с соблюдением требований ст.87, 88 УПК РФ.

Так, из показаний Бондаря Н.О. и Черненко Е.В., данных в ходе предварительного следствия в присутствии адвокатов, а также в суде, усматривается, что они последовательно изобличали Смолькина Р.М. в совершении инкриминируемого деяния - незаконной рубке лесных насаждений, поясняли, что преступление было совершено с использованием бензопилы, автомашины марки [REDACTED] принадлежащей Бондарю Н.О., на которой указанные лица прибывали в лес для рубки, а также о

вывозе дров на автомашине [REDACTED] под управлением Смолькина Р.М. для их реализации жителям с. [REDACTED]

Допрошенные свидетели С [REDACTED] К [REDACTED], Ч [REDACTED] С [REDACTED] К [REDACTED] Л [REDACTED], Н [REDACTED] С [REDACTED] подтвердили факт продажи дров дуба и березы Смолькиным Р.М. в период с [REDACTED], которые осужденный привозил на автомашине [REDACTED]

Из протокола обыска по месту жительства Смолькина Р.М. усматривается, что последний добровольно выдал автомашину марки [REDACTED] с установленным на него крановым манипулятором и ПТС на указанный автомобиль.

Свидетель М [REDACTED] [REDACTED] показал, что он в ходе проведения мероприятия в [REDACTED] [REDACTED] выдел [REDACTED] Маргаритовского участкового лесничества Кавалеровского филиала КГКУ [REDACTED] обнаружил место незаконной заготовки древесины, о чем сообщил в полицию. После этого принял участие при осмотре месте происшествия следователем, при котором была зафиксирована незаконная рубка лесных насаждений - 82 пня от дерева «Дуб» и 1 пень от дерева «Береза чёрная», их диаметры занесены в пересчётную ведомость.

Согласно акту №08 от 07.02.2022, инженером охраны и защиты леса Кавалеровского филиала ГКУ «ПРИМЛЕС» КГКУ «Приморское лесничество» К [REDACTED], произведён расчёт ущерба, причинённого в результате незаконной рубки деревьев породы «Дуб» и «Берёзы черной», общим объёмом 59,86 м<sup>3</sup>, который составил 4 774 694 рублей (т.1 л.д.75-78), что соответствует особо крупному размеру. Ущерб от незаконной рубки объёмом 0,16 м<sup>3</sup> составил 12902 рубля (т.7, л.д. 26-27), что соответствует значительному размеру.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Калистратова И.С. уголовное дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно, объективно и на основании состязательности сторон.

Из материалов уголовного дела усматривается, что обвинительное заключение соответствует требованиям ст.220 УПК РФ. Оснований для возвращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст.237 УПК РФ не имеется.

Все доказательства, в том числе полученные в результате оперативно-розыскной деятельности, суд обоснованно использовал как доказательства виновности осужденного, поскольку они получены с соблюдением уголовно-процессуального закона.

Утверждение кассационной жалобы адвоката Калистратова И.С. о том, что по делу необходимо провести следственный эксперимент и назначить лесотехническую экспертизу является позицией адвоката, не свидетельствует о нарушении судом требований закона и не является основанием для отмены или изменения судебных решений.

Доводы кассационной жалобы адвоката Калистратова И.С. о наличии

обстоятельств, предусмотренных ст.61 УПК РФ, исключаяющих участие судьи С [REDACTED] в производстве по уголовному делу, равно как и для его самоотвода на основании ст.62 УПК РФ, аналогичны доводам, изложенным стороной защиты в нижестоящей судебной инстанции, исследовав которые судебная коллегия обоснованно пришла к выводу о их несостоятельности, поскольку принятое судьей постановление от 08.02.2022 на досудебной стадии уголовного судопроизводства о разрешении проведения оперативно-розыскных мероприятий - «Прослушивание телефонных переговоров» и «Снятие информации с технических каналов связи» в отношении Смолькина Р.М., не являлось препятствием для рассмотрения этим же судьей уголовного дела по существу.

Вопреки доводам жалобы адвоката Калистратова И.С., протокол осмотра места происшествия соответствует требованиям, предусмотренным ст.166 УПК РФ. Указанное процессуальное действие проведено 03.02.2022 следователем, с участием лесничего М [REDACTED] [REDACTED] с применением технических средств: цифрового фотоаппарата [REDACTED], компаса GPS марки [REDACTED]», измерительной рулетки (т.1 л.д.55-64). У судов отсутствовали основания ставить под сомнение правильность произведенных расчётов, которые исчислены по утверждённым Правительством Российской Федерации таксам и методике, о чём имеются ссылки в представленном выше акте, а также на основании ведомости пересчёта пней деревьев.

Действия Смолькина Р.М. по ч.3 ст.260 УК РФ - незаконная порубка лесных насаждений, совершенная по предварительному сговору группой лиц, с причинением Кавалеровскому филиалу КГКУ «Примлес» лесному фонду Российской Федерации ущерба в особо крупном размере квалифицированы правильно.

По смыслу закона, преступление, предусмотренное ст.260 УК РФ считается оконченным с момента действий, связанных с незаконной рубкой, поэтому последствия реализации древесины не влияют на юридическую оценку действий осужденного.

Наказание осужденному Смолькину Р.М. назначено с соблюдением требований ст.60 УК РФ, в соответствии с характером и степенью общественной опасности совершенного преступления, с учётом данных о его личности, а также обстоятельств, влияющих на его справедливость.

Суды обоснованно не усмотрели оснований для применения положений ст.64 УК РФ, однако учитывая совокупность обстоятельств смягчающих наказание и положительные характеризующие данные о личности Смолькина Р.М. суд первой инстанции обоснованно пришёл к выводу, что исправление осужденного возможно без реальной изоляции от общества, справедливо применил к нему положения ст.73 УК РФ, с чем согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

По смыслу закона орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, в том числе транспортные средства, с помощью которых совершалась незаконная рубка лесных насаждений, приобщенные к

делу в качестве вещественных доказательств, могут быть конфискованы на основании пункта «г» части 1 статьи 104.1 УК РФ при условии, что они принадлежат обвиняемому.

В соответствии с пп. 3(1), 3(2) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2018 №17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» в силу положений пунктов «г» и «д» ч.1 ст.104.1 УК РФ орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, подлежат конфискации при условии, что они принадлежат обвиняемому.

В силу п.8 ч.1 ст.73 УПК РФ факт принадлежности обвиняемому орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, относится к предмету доказывания по уголовному делу и должен быть установлен судом на основе исследованных в судебном заседании доказательств (показаний свидетелей, документов, подтверждающих приобретение имущества, и др.). При этом следует учитывать, что исходя из положений п.1 ст.223 ГК РФ право собственности на транспортное средство возникает у лица, являющегося приобретателем, с момента передачи ему такого средства, а не с момента государственной регистрации уполномоченным органом, если иное не предусмотрено законом или договором.

Принимая решение о конфискации, в том числе автомашины марки [REDACTED] с установленным на него крановым манипулятором, судами предыдущих инстанций установлены обстоятельства подлежащие доказыванию в соответствии со ст.73 УПК РФ.

Так, из показаний свидетеля Т [REDACTED] следует что автомобиль [REDACTED] с установленным на него крановым манипулятором, он приобрёл на основании договора купли-продажи у Б [REDACTED] 21.01.2013, на учет не ставил, в 2014 г передал его Смолькину Р.М. на хранение безвозмездно с разрешением пользоваться в личных целях, в том числе поддерживать техническое состояние автомобиля. Таким образом из данных показаний усматривается, что была воля собственника на передачу владения указанным автомобилем другому лицу, а именно Смолькину Р.М.

Из показаний свидетеля С [REDACTED] - супруги осужденного следует, что [REDACTED] ими приобретён более 5 лет назад.

Свидетели С [REDACTED] К [REDACTED], Ч [REDACTED] С [REDACTED] К [REDACTED], Л [REDACTED], Н [REDACTED] С [REDACTED] - которые являются жителями с. [REDACTED] подтвердили, что при продаже дров Смолькин Р.М. использовал свой автомобиль [REDACTED].

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции обоснованно пришёл к выводу, что фактически указанный автомобиль принадлежал обвиняемому Смолькину Р.М. и находился в его собственности, в том числе в период совершенного им преступления. С 2014 г. и до момента признания автомобиля вещественным доказательством по делу, из владения Смолькина Р.М. не выходил.

Основанием для принятия решения о конфискации автомобиля [REDACTED] явилось апелляционное представление прокурора.

В соответствии с положениями ст.389<sup>12</sup> УПК РФ свидетель Т [REDACTED] не относится к лицам, участие которых является обязательным при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

С учётом приведенных обстоятельств доводы кассационных жалоб адвоката Калистратова И.С. и заинтересованного лица - Т [REDACTED] о незаконности решения о конфискации автомобиля [REDACTED]; [REDACTED] с установленным на него крановым манипулятором, а также ПТС на указанный автомобиль, являются не обоснованными.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389<sup>28</sup> УПК РФ, кассационное определение - ст.401<sup>14</sup>, 401<sup>16</sup> УПК РФ. Все доводы указанные в апелляционных и кассационных жалобах соответствующими судами рассмотрены, приведенные судами мотивы являются убедительными, основанными на правильном применении уголовного и уголовно-процессуального законов.

Таким образом существенных нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального закона в ходе судебного разбирательства, влекущих отмену или изменение судебного решения по иным основаниям, по делу не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.401<sup>14</sup>, 401<sup>16</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Ольгинского районного суда Приморского края от 11 февраля 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 26 мая 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2025 года в отношении **Смолькина Романа Михайловича** оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения. [REDACTED]

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]