



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ26-6-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

12 мая 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,
судей Киселёва А.П. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Искалиевой Атьканым Муллабаевны к обществу с ограниченной ответственностью СК «Сбербанк страхование» о признании события страховым случаем, взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа и судебных расходов

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью СК «Сбербанк страхование» на решение Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 30 января 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 24 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителей ООО «СК «Сбербанк страхование» Квартальнова К.Ю., Романовскую А.С., представителя ПАО Сбербанк Кочергу А.А., Слободчикова А.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Искалиева А.М. обратилась в суд с указанным выше иском, в обоснование которого ссылалась на то, что 28 июля 2022 г. между ней и ООО «СК «Сбербанк страхование» заключён договор страхования недвижимого имущества, в

соответствии с которым была застрахована приобретённая 9 февраля 2018 г. Искалиевой А.М. и Искалиевым Б.В. по договору ипотечного займа квартира.

21 апреля 2023 г. в период действия договора страхования в многоквартирном доме, в котором расположена квартира истца, произошёл взрыв бытового газа и 29 декабря 2023 г. дом признан аварийным и подлежащим сносу.

На момент наступления данного события ссудная задолженность по указанному выше договору ипотечного займа составила 1 088 062,60 руб.

22 декабря 2023 г. истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, в удовлетворении которого было отказано со ссылкой на то, что данный случай не является страховым.

Повторное обращение истца от 16 апреля 2024 г. оставлено ответчиком без удовлетворения, также как и досудебная претензия от 28 мая 2024 г.

Решением Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 30 января 2025 г. иск удовлетворён частично, признан страховым случаем произошедший 21 апреля 2023 г. взрыв, вследствие которого жилой дом признан аварийным и подлежащим сносу, с ООО «СК «Сбербанк страхование» в пользу ПАО «Сбербанк России» взыскана сумма страхового возмещения в размере долга на 21 апреля 2023 г. по кредитному договору от 9 февраля 2018 г. – 961 273,90 руб.

С ООО «СК «Сбербанк страхование» в пользу Искалиевой А.М. взыскано страховое возмещение – 126 788,70 руб., убытки – 291 002,17 руб., проценты в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации – 208 222,29 руб. за период с 20 января 2024 г. по 30 января 2025 г., проценты за пользование чужими денежными средствами за каждый день просрочки оплаты суммы, присуждённой судом в размере 966 669,66 руб., исходя из действующей ставки рефинансирования Центрального банка России, установленной на соответствующий период времени, с момента вступления решения суда в законную силу по день фактической уплаты суммы задолженности, компенсация морального вреда – 10 000 руб., штраф – 318 006,58 руб. и судебные расходы – 12 649,92 руб. В остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 24 апреля 2025 г. решение суда первой инстанции изменено, с ООО «СК «Сбербанк страхование» в пользу Искалиевой А.М. взыскано страховое возмещение в размере 126 788,70 руб., убытки – 291 002,17 руб., проценты в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации – 200 153,74 руб. за период с 20 января 2024 г. по 30 января 2025 г., проценты за пользование чужими денежными средствами за каждый день просрочки оплаты суммы, присуждённой судом в размере 758 447,37 руб., исходя из действующей ставки рефинансирования Центрального банка России, установленной на соответствующий период времени, с момента вступления решения суда в законную силу по день фактической уплаты суммы задолженности, компенсация морального вреда – 10 000 руб., штраф –

многоквартирного дома, объекта капитального строительства непригодным для проживания граждан с одновременным принятием решения о признании жилого помещения, многоквартирного дома, объекта капитального строительства аварийным и подлежащим сносу.

В соответствии с пунктом 1.7. договора страхования выгодоприобретателями являются ПАО «Сбербанк России» в размере суммы задолженности по кредитному договору, страхователь в части, превышающей сумму, подлежащую уплате кредитору по кредитному договору.

21 апреля 2023 г. в многоквартирном жилом доме, в котором находится квартира истца, произошёл взрыв бытового газа (т. 1, л.д. 30).

Постановлением администрации Волгограда от 18 сентября 2023 г. многоквартирный жилой дом признан аварийным и подлежащим реконструкции (т. 1, л.д. 28, 29).

22 декабря 2023 г. истец обратилась к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, в удовлетворении которого ей было отказано (уведомление от 25 марта 2024 г.) со ссылкой на то, что случай не является страховым.

Постановлением администрации Волгограда от 29 декабря 2023 г. многоквартирный жилой дом признан аварийным и подлежащим сносу.

16 апреля 2024 г. истец обратилась с заявлением о повторном рассмотрении её обращения о наступлении события, имеющего признаки страхового случая, указав, что в связи с признанием дома аварийным и подлежащим сносу, квартиру необходимо передать в собственность администрации Волгограда, для чего требуется снять залоговое обременение, покрыв остаток задолженности по кредитному договору (т. 1, л.д. 19).

Уведомлением от 28 мая 2024 г. истцу вновь отказано в выплате страхового возмещения, со ссылкой на то, что заявленное событие невозможно отнести к событиям, на случай наступления которых, был заключён договор страхования (т. 1, л.д. 21).

28 мая 2024 г. истец направила ответчику досудебную претензию о выплате страхового возмещения, равного остатку основного долга по ипотеке от 9 февраля 2018 г., в удовлетворении которой ей было отказано 11 июня 2024 г., со ссылкой на то, что заявленное событие невозможно отнести к событиям, на случай наступления которых заключён договор страхования (т. 1, л.д. 20, 22).

На дату наступления страхового случая 21 апреля 2023 г. ссудная задолженность по кредитному договору составила 1 088 062,60 руб.

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции, установив, что договор страхования заключён на основании названных выше Правил страхования, которые являются неотъемлемой частью таких договоров, признал страховым случаем по договору страхования недвижимого имущества (ипотеки) от 28 июля 2022 г., заключённому между ООО СК «Сбербанк страхование» и Искалиевой А.М., событие – взрыв от 21 апреля 2023 г., вследствие которого жилой дом, в котором находится квартира истца, признан аварийным и подлежащим сносу, и взыскал с ответчика в пользу ПАО «Сбербанк России»

страховое возмещение в размере задолженности 961 273,90 руб., которая не превышает размера страховой выплаты, а в пользу истца взыскал страховое возмещение в размере разницы между страховой суммой на 21 апреля 2023 г. и суммой долга по кредитному договору по состоянию на 10 января 2025 г. – 126 788,70 руб., убытки, штраф, компенсацию морального вреда и судебные расходы.

Установив нарушение страховщиком обязанности по осуществлению страхового возмещения, суд первой инстанции взыскал с ответчика проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации на страховую сумму 1 131 924,22 руб. за период с 20 января 2024 г. (с учётом даты обращения истца за страховой выплатой и признания дома аварийным и подлежащим сносу) по 30 января 2025 г. (дата вынесения оспариваемого решения) в размере 208 222,29 руб., а также проценты с момента вступления решения суда в законную силу по день фактического исполнения обязательства в размере 966 669,66 руб.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием в части наличия оснований для взыскания страхового возмещения, убытков, процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, судебных расходов согласился, изменив при этом решение суда в части взысканной суммы процентов за период с 20 января 2024 г. по 30 января 2025 г., указав, что подлежит взысканию сумма процентов, начисленных на сумму страхового возмещения – 1 088 062,60 руб. (сумма ссудной задолженности по кредитному договору), в размере 200 153,74 руб.

Соглашаясь с наличием правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу истца процентов за период с момента вступления решения суда в законную силу по день фактической уплаты суммы задолженности, судебная коллегия Волгоградского областного суда не согласилась с суммой, определённой судом, на которую подлежат начислению проценты в размере 966 669,66 руб.

Изменяя решение суда в этой части, суд апелляционной инстанции указал на запрет на начисление сложных процентов (процентов на проценты), в связи с чем проценты подлежат исчислению от суммы 758 447,37 руб.

С такими выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления по настоящему делу приняты с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя ввиду следующего.

В соответствии с положениями статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила

применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором (пункт 1).

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (пункт 3).

Начисление процентов на проценты (сложные проценты) не допускается, если иное не установлено законом. По обязательствам, исполняемым при осуществлении сторонами предпринимательской деятельности, применение сложных процентов не допускается, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 5).

Как указано в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2013 года, утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 5 февраля 2014 г., нарушение сроков выплаты страхового возмещения в пределах страховой суммы представляет собой нарушение исполнения страховщиком денежного обязательства перед страхователем, за которое статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена ответственность в виде уплаты процентов, начисляемых на сумму подлежащего выплате страхового возмещения.

Таким образом, в случае нарушения сроков выплаты страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества граждан на сумму страхового возмещения могут начисляться проценты, предусмотренные статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Удовлетворяя иски о взыскании процентов, суды взыскали с ООО «СК «Сбербанк страхование» в пользу истца сумму процентов, определённых в порядке положений статьи 395 названного выше кодекса.

Между тем судами не было учтено, что право требования указанных процентов принадлежит не только Искалиевой А.М., как страхователю, но и ПАО «Сбербанк России», как выгодоприобретателю.

Удовлетворяя иски о взыскании страхового возмещения, суд взыскал с ООО «СК «Сбербанк страхование» в пользу ПАО «Сбербанк России» сумму страхового возмещения в размере 961 273,90 руб., а в пользу Искалиевой А.М. – страховое возмещение в размере 126 788,70 руб.

Однако, при расчёте процентов, предусмотренных статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд начислил проценты, подлежащие взысканию в пользу Искалиевой А.М., исходя из суммы страхового возмещения в размере 1 088 062,60 руб., подлежащего выплате в пользу ПАО «Сбербанк России» на момент наступления страхового случая, тогда как их надлежит начислять на сумму страхового возмещения, подлежащего выплате Искалиевой А.М., а также суммы денежных средств, выплаченных последней в счёт погашения кредитных обязательств после наступления страхового случая.

Указанный вывод следует из содержания статьи 395 названного выше кодекса, которой предусмотрена возможность взыскания процентов,

определяемых ключевой ставкой Банка России, в пользу лица, чьи денежные средства неправомерно удерживались должником.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 24 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2025 г. отменить в полном объёме и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 24 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи