



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-КАД26-1-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 мая 2026 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Абакумовой И.Д. и Кирейковой Г.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Марий Эл на решение Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 25 октября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 6 мая 2025 г., кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 сентября 2025 г. по административному делу № 2а-723/2024 по административному исковому заявлению Грозновой Екатерины Эдуардовны к Звениговскому районному отделению судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Марий Эл, ведущему судебному приставу-исполнителю Плотниковой Татьяне Сергеевне, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Марий Эл об

оспаривании постановлений о возбуждении исполнительных производств, освобождении от уплаты исполнительского сбора.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абакумовой И.Д., выслушав мнение представителей Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Марий Эл Пресс К.С. и Вылегжанина С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Грознова Е.Э. обратилась в суд с административным иском о признании незаконными и отмене постановлений судебного пристава-исполнителя Звениговского районного отделения судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Марий Эл от 21 августа 2024 г. о возбуждении исполнительных производств № 115471/24/12022-ИП, 115470/24/12022-ИП, 115472/24/12022-ИП о взыскании с нее исполнительского сбора на основании постановлений от 30 июля и 8 августа 2024 г., освобождении от уплаты исполнительского сбора.

Решением Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 25 октября 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 6 мая 2025 г. и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 сентября 2025 г., административный иск удовлетворен в полном объеме.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации 16 декабря 2025 г., Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Марий Эл просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований административного истца в части признания незаконными постановлений о возбуждении исполнительных производств.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2026 г. административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением 15 апреля 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что такие основания имеются.

Судами установлено, что на основании исполнительных надписей нотариуса от 18 и 30 июля 2024 г. судебным приставом-исполнителем Звениговского районного отделения судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Марий Эл в отношении Грозной Е.Э. возбуждены исполнительные производства от 22 июля 2024 г. № 102402/24/12022-ИП, от 22 июля 2024 г. № 102427/24/12022-ИП, от 30 июля 2024 г. № 106677/24/12022-ИП о взыскании задолженности по кредитным договорам в пользу ПАО Сбербанк.

Должнику установлен 5-дневный срок со дня получения копий постановлений о возбуждении исполнительных производств для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах.

Копии постановлений о возбуждении исполнительных производств направлены должнику через личный кабинет на едином портале государственных и муниципальных услуг и получены им 22 и 31 июля 2024 г.

В установленный срок требования исполнительных документов должником не исполнены.

30 июля и 8 августа 2024 г. судебным приставом-исполнителем вынесены постановления о взыскании с должника исполнительского сбора в размере 18 124,50 руб., 28 440,22 руб. и 22 029,47 руб.

12 августа 2024 г. между должником и взыскателем заключены мировые соглашения о порядке погашения задолженности по исполнительным производствам.

21 августа 2024 г. Звениговским районным судом Республики Марий Эл данные мировые соглашения утверждены.

В этот же день судебным приставом-исполнителем на основании постановлений о взыскании исполнительского сбора от 30 июля и 8 августа 2024 г. возбуждены исполнительные производства № 115471/24/12022-ИП, 115470/24/12022-ИП, 115472/24/12022-ИП.

Удовлетворяя требования истца, суды исходили из того, что между должником и взыскателем до вынесения оспариваемых постановлений достигнуто соглашение о погашении образовавшейся задолженности, что указывает на отсутствие в действиях должника, не исполнившего требования исполнительного документа, признака противоправности, в связи с чем у судебного пристава-исполнителя не имелось правовых оснований для возбуждения исполнительных производств и должник подлежит освобождению от уплаты исполнительского сбора.

Между тем судами не учтено следующее.

Условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц определяются положениями Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве).

Частью 11 статьи 30 указанного закона предусмотрено, что если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то

судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных статьями 112 и 116 данного закона.

Согласно частям 1 и 2 статьи 112 Закона об исполнительном производстве исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства, и взыскивается по правилам, установленным названным федеральным законом, в порядке, установленном данной статьей.

Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в части 1 этой статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В силу пункта 3 части 2 статьи 43 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство прекращается судебным приставом-исполнителем в случае утверждения судом мирового соглашения, соглашения о примирении между взыскателем и должником.

Согласно части 2 статьи 44 Закона об исполнительном производстве одновременно с вынесением постановления о прекращении основного исполнительного производства, за исключением прекращения исполнительного производства по основаниям, установленным пунктами 4, 5, 10–14 части 2

статьи 43 названного федерального закона, судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании постановления о расчете и взыскании задолженности по алиментам, а также по не исполненным полностью или частично постановлениям о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

Исполнительский сбор обладает свойствами административной штрафной санкции, при применении которой на должника возлагается обязанность произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июля 2001 г. № 13-П, пункт 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»).

Исполнительский сбор взыскивается судебным приставом-исполнителем во всех случаях неисполнения требований исполнительного документа должником в добровольном порядке в срок, установленный в постановлении о возбуждении исполнительного производства. При этом факты последующего заключения сторонами исполнительного производства мирового соглашения, отзыва исполнительного документа взыскателем, окончания в связи с этим исполнительного производства и т. д. не отменяют обязанности судебного пристава-исполнителя по возбуждению исполнительного производства по не исполненному полностью или частично постановлению о взыскании исполнительского сбора, поскольку данная штрафная санкция подлежит наложению на должника вследствие нарушения им установленного федеральным законом публично-правового порядка принудительного

исполнения судебных актов (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2022 г. № 394-О).

Таким образом, само по себе заключение взыскателем и должником мирового соглашения не освобождает должника от ответственности за неисполнение законного требования судебного пристава-исполнителя о добровольном исполнении исполнительного документа.

В данном случае исходя из правовой природы исполнительского сбора как штрафной санкции, взыскиваемой с должника за неисполнение требований исполнительного документа, юридическое значение для решения вопроса о принудительном исполнении постановления о взыскании исполнительского сбора имеет факт истечения срока, установленного должнику для добровольного исполнения исполнительного документа, на момент заключения мирового соглашения между должником и взыскателем.

Следовательно, в случае прекращения исполнительного производства в связи с заключением взыскателем и должником мирового соглашения после истечения срока, установленного должнику для добровольного исполнения исполнительного документа, исполнение постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора не прекращается, соответственно, действия судебного пристава-исполнителя по возбуждению исполнительного производства на основании неисполненного постановления о взыскании исполнительского сбора соответствуют требованиям закона.

При этом законность постановления о возбуждении исполнительного производства не исключает возможность уменьшить размер исполнительского сбора либо освободить должника от его взыскания при установлении обстоятельств, свидетельствующих о том, что нарушение установленных сроков исполнения исполнительного документа вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля должника.

С учетом того, что постановления о взыскании исполнительского сбора не

отменены, не признаны незаконными, в материалах исполнительных производств отсутствуют доказательства, свидетельствующие о принятии должником мер для заключения мировых соглашений в течение срока, установленного для добровольного исполнения требований исполнительных документов, мировые соглашения между должником и взыскателем заключены и утверждены судом после истечения данного срока, у судебного пристава-исполнителя имелись правовые основания после прекращения основных исполнительных производств вынести постановления о возбуждении исполнительных производств на основании постановлений о взыскании исполнительского сбора.

Выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций о том, что отсутствие признака противоправности в поведении должника является основанием для признания незаконными и отмены оспариваемых постановлений о возбуждении исполнительных производств, основаны на неверном толковании норм материального права.

С учетом изложенного решение суда первой инстанции, определения судов апелляционной и кассационной инстанций в части признания незаконными и отмены постановлений судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительных производств от 21 августа 2024 г. на основании неисполненных постановлений о взыскании исполнительского сбора приняты с существенным нарушением норм материального права, а потому подлежат отмене.

Руководствуясь статьями 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 25 октября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Марий Эл

от 6 мая 2025 г., кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 сентября 2025 г. в части признания незаконными постановлений судебного пристава-исполнителя Звениговского районного отделения судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Марий Эл от 21 августа 2024 г. о возбуждении исполнительных производств № 115471/24/12022-ИП, № 115470/24/12022-ИП, № 115472/24/12022-ИП о взыскании исполнительского сбора на основании постановлений от 30 июля и 8 августа 2024 г. отменить.

В этой части принять новое решение, которым отказать Грозновой Екатерине Эдуардовне в удовлетворении административного искового заявления о признании незаконными постановлений судебного пристава-исполнителя Звениговского районного отделения судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Марий Эл от 21 августа 2024 г. о возбуждении исполнительных производств № 115471/24/12022-ИП, № 115470/24/12022-ИП, № 115472/24/12022-ИП о взыскании с нее исполнительского сбора на основании постановлений от 30 июля и 8 августа 2024 г.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи