



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КАД26-3-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 мая 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев в порядке статьи 327<sup>1</sup> Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Бондарчук Веры Петровны на определение судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2025 года о возвращении кассационной жалобы по административному материалу № 9а-74/2025 по административному исковому заявлению Бондарчук Веры Петровны к Ворошиловскому районному отделению судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области о возложении обязанности совершить определенные действия,

### **у с т а н о в и л а :**

определением судьи Ворошиловского районного суда города Ростова-на-Дону от 5 февраля 2025 года возвращено административное исковое заявление Бондарчук В.П. к Ворошиловскому районному отделению судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области о возложении обязанности совершить определенные действия в связи с неустранением недостатков, указанных в определении судьи Ворошиловского районного суда города Ростова-на-Дону от 18 декабря 2024 года. Причиной возврата послужило отсутствие документа, подтверждающего уплату

государственной пошлины, и отказ суда в удовлетворении ходатайства об освобождении Бондарчук В.П. от уплаты государственной пошлины.

Апелляционным определением судьи судебной коллегии по административным делам Ростовского областного суда от 18 июня 2025 года определение судьи Ворошиловского районного суда города Ростова-на-Дону от 5 февраля 2025 года оставлено без изменения.

Бондарчук В.П. обратилась в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой на определение судьи Ворошиловского районного суда города Ростова-на-Дону от 18 декабря 2024 года, определение судьи Ворошиловского районного суда города Ростова-на-Дону от 5 февраля 2025 года, апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Ростовского областного суда от 18 июня 2025 года.

Письмом судьи кассационного суда от 30 июля 2025 года Бондарчук В.П. уведомлена о несоответствии кассационной жалобы положениям части 7 статьи 320 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), поскольку заявителем не представлен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в полном размере, и не приведено мотивированного обоснования ходатайства об освобождении от ее уплаты с приложением документов с актуальными сведениями, свидетельствующими о том, что имущественное положение заявителя не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере. Бондарчук В.П. предоставлено время для устранения указанных нарушений до 20 августа 2025 года.

Определением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2025 года кассационная жалоба Бондарчук В.П. возвращена без рассмотрения по существу ввиду неустранения заявителем в установленный срок нарушений, приведенных в письме от 30 июля 2025 года. Судья кассационного суда также указал на непредставление заявителем ходатайства о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины либо об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бондарчук В.П., полагая, что судом кассационной инстанции допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, просит отменить определение судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2025 года о возвращении кассационной жалобы без рассмотрения по существу.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2026 года материалы дела истребованы в Верховный Суд Российской Федерации.

Статьей 327<sup>1</sup> КАС РФ предусмотрено, что кассационная жалоба на вступившие в законную силу судебные приказы, судебные акты по административному делу, рассмотренному в порядке упрощенного (письменного) производства, определения, которыми не оканчивается производство по административному делу, и вынесенные по результатам их обжалования судебные акты рассматриваются судьей кассационной инстанции единолично.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2026 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения судьей Верховного Суда Российской Федерации единолично без проведения судебного заседания.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 КАС РФ).

Такие нарушения допущены при принятии обжалуемого судебного акта.

Одной из задач административного судопроизводства является обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений (пункт 1 статьи 3 КАС РФ).

Согласно части 1 статьи 4 КАС РФ каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных названным кодексом и другими федеральными законами.

Из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации следует, что право на судебную защиту, гарантированное каждому согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, предполагает наличие эффективных гарантий, позволяющих реализовать его в полном объеме и обеспечить восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего критериям равенства и справедливости. Будучи универсальным средством защиты прав и свобод человека и гражданина, это право выполняет обеспечительно-

восстановительную функцию в отношении всех других конституционных прав и свобод, что предопределено особой ролью судебной власти и ее вытекающими из Конституции Российской Федерации прерогативами по отправлению правосудия (постановления от 6 июня 1995 года № 7-П, от 2 июля 1998 года № 20-П, от 28 декабря 2022 года № 59-П и др.).

В силу части 2 статьи 104 КАС РФ основания и порядок освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера, предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно подпункту 20 пункта 1 статьи 333<sup>19</sup> Налогового кодекса Российской Федерации (далее также – НК РФ) по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции в соответствии с законодательством об административном судопроизводстве, размер государственной пошлины при подаче кассационной жалобы для физических лиц составляет 5 000 руб.

На основании пункта 2 статьи 333<sup>20</sup> НК РФ суды общей юрисдикции, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами или мировыми судьями, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333<sup>41</sup> данного кодекса, из положений которой следует, что отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 64 НК РФ.

Право суда освободить от уплаты государственной пошлины, уменьшить ее размер, предоставить отсрочку или рассрочку ее уплаты по ходатайству того лица, которое полагает, что его имущественное положение не позволяет произвести уплату государственной пошлины в полном или даже частичном размере при обращении в суд (пункт 2 статьи 333<sup>20</sup>, пункт 2 статьи 333<sup>22</sup> и статья 333<sup>41</sup> НК РФ), является дополнительной гарантией соблюдения права лица на доступ к правосудию наряду с установленными законодательством льготами по уплате государственной пошлины в силу исчерпывающего характера таких льгот и установления их зачастую по конкретным категориям судебных споров.

Действующий Налоговый кодекс Российской Федерации не содержит исчерпывающего перечня обстоятельств, свидетельствующих об имущественном положении гражданина, предполагающем невозможность или существенную затруднительность для него произвести уплату государственной пошлины в полном или частичном размере при обращении в суд, что обеспечивает достаточную степень свободы усмотрения суда при принятии решения относительно реализации права на судебную защиту в каждом

конкретном случае. Вместе с тем такое усмотрение не должно препятствовать праву наиболее уязвимых категорий граждан на обращение в суд.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 года (далее – Обзор Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024)), отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера или освобождение от ее уплаты производятся судом по письменному ходатайству заявителя.

Ходатайство может быть изложено в исковом заявлении (заявлении), апелляционной, кассационной или надзорной жалобе либо в отдельном заявлении, приложенном к соответствующему заявлению (жалобе).

Возвращая кассационную жалобу, судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции исходил из того, что в установленный в уведомлении от 30 июля 2025 года срок для устранения недостатков (до 20 августа 2025 года) Бондарчук В.П. на содержащееся в уведомлении требование не отреагировала, указанные судом недостатки не устранила, а также не представила ходатайство о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины либо об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты.

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, а также непосредственно из содержания кассационной жалобы, поданной в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, Бондарчук В.П. указывала, что в силу своего имущественного положения она не имеет возможности уплатить государственную пошлину в установленном размере.

В частности, Бондарчук В.П. ссылаясь на то, что она является ветераном труда, малоимущей, не работает, а также имеет проблемы со здоровьем.

В обоснование невозможности уплаты государственной пошлины в установленном размере Бондарчук В.П. представлены квитанции об оплате коммунальных услуг, медицинские документы о ее обращениях в различные медицинские учреждения города Ростова-на-Дону для проведения определенных исследований, справки из отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Ростовской области, выписки по банковским картам и счетам.

На основании изложенного, а также принимая во внимание, что Бондарчук В.П. при рассмотрении административного дела в судах первой и апелляционной инстанций заявляла ходатайства об освобождении ее от уплаты государственной пошлины с представлением документов, подтверждающих, с ее точки зрения, тяжелое материальное положение, приведенные

Бондарчук В.П. в поданной в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции кассационной жалобе доводы о невозможности уплаты государственной пошлины со ссылкой на свое имущественное положение следовало расценить как ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы с рассмотрением данного ходатайства по существу.

Правоприменительная практика Верховного Суда Российской Федерации исходит из необходимости при разрешении ходатайства о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты всемерно обеспечивать доступ к правосудию с целью реализации права граждан на судебную защиту, если их имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину (Обзор Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024)).

Такой подход приобретает еще большее значение, когда обращению в кассационную инстанцию препятствует невозможность уплатить государственную пошлину, исключившая гражданину доступ к правосудию в судах первой и апелляционной инстанций. Проверка того обстоятельства, что неуплата государственной пошлины является следствием объективной невозможности гражданина в силу его имущественного положения уплатить государственную пошлину, осуществляемая на этапе изучения жалобы по существу, позволяет исключить нарушение права подателя жалобы на рассмотрение спора либо, напротив, поддержать выводы судов первой и апелляционной инстанций при установлении в действиях (бездействии) гражданина признаков недобросовестного поведения, связанного с непредставлением, вопреки требованиям судов, предусмотренных статьей 64 НК РФ сведений, без которых невозможно сделать вывод об отсутствии у подателя жалобы дохода, позволяющего уплатить государственную пошлину (как минимум подтвержденных надлежащим образом актуализированных сведений о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя – физического лица и о его счетах в кредитных организациях).

Судам при решении вопроса о госпошине во всяком случае следует исходить из того, что объективным критерием, свидетельствующим о наличии оснований для освобождения от уплаты госпошлины, является получение гражданином дохода на уровне или ниже уровня прожиточного минимума как суммы дохода, минимально обеспечивающей жизнедеятельность гражданина.

С учетом изложенного ссылка судьи кассационного суда в обжалуемом определении на непредставление Бондарчук В.П. ходатайства о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины либо об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты как на одно из

оснований для возвращения кассационной жалобы заявителю является ошибочной.

Поскольку возврат кассационной жалобы с учетом приведенных обстоятельств может ограничить право Бондарчук В.П. на судебную защиту, обжалуемый судебный акт подлежит отмене как принятый с существенным нарушением норм процессуального права, а административное дело – направлению в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения кассационной жалобы по существу.

Руководствуясь статьями 327<sup>1</sup>, 328-330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

определение судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2025 года отменить, дело направить в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения кассационной жалобы Бондарчук Веры Петровны по существу.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Г.Г. Кирейкова