



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5-УД26-27-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«20» мая 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Куменкова А.В.

судей Хомицкой Т.П. и Эрдыниева Э.Б.

при секретаре Черниковой О.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Ивановой А.Д. на приговор Кузьминского районного суда г. Москвы от 15 февраля 2024 года, по которому

Иванова Анастасия Дмитриевна, [REDACTED], судимая 21 октября 2022 года по ч.2 ст.159 УК РФ к штрафу в размере 30000 рублей, штраф оплачен 19 декабря 2022 года,

осуждена по ч.3 ст. 160 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч.3 ст. 160 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч.4 ст. 160 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч.4 ст. 159 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы. В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Ивановой А.Д. назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Гражданский иск представителя потерпевшего АО [REDACTED] в лице представителя Г [REDACTED] к Ивановой А.Д. о возмещении материального ущерба удовлетворен частично. Взыскано с Ивановой А.Д. в

счет возмещения материального ущерба от преступления 2 250 491 рублей 71 копейка.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 1 августа 2024 года приговор в отношении Ивановой А.Д. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2025 года приговор и апелляционное определение в отношении Ивановой А.Д. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе осужденной ставится вопрос о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., выступления осужденной Ивановой А.Д., адвоката Волковой С.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Щукиной Л.В., полагавшей изменить судебные решения в части разрешения гражданского иска, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Иванова А.Д. осуждена за присвоение вверенного имущества, с использованием своего служебного положения, в крупном размере на сумму 591 220 рублей; за присвоение вверенного ей имущества, совершенное с использованием служебного положения на сумму 167 122 рубля 78 копеек, за присвоение вверенного ей имущества, совершенное с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере на сумму 1 329 033 рубля 55 копеек и за мошенничество, совершенное с использованием своего служебного положения, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденная Иванова А.Д. оспаривает законность и обоснованность состоявшихся в отношении нее судебных решений и просит об их пересмотре, указывая, что выводы суда о ее виновности в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 и ч.4 ст. 160 УК РФ, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, вина ее не доказана; считает, что ее показания, положенные в основу приговора, в которых она признавала вину, не подтверждаются иными доказательствами, в связи с чем, по ее мнению, не могут подтверждать выводы суда о ее виновности в совершении преступлений; утверждает, что показания свидетелей М [REDACTED] Ф [REDACTED], К [REDACTED] Г [REDACTED] также не подтверждают ее вину в инкриминируемых ей преступлениях; считает, что судом не устранены

противоречия относительно суммы причиненного ущерба; обращает внимание, что судом в приговоре не указано каким образом из кассы салона были похищены денежные средства, если они туда не вносились; полагает, что инвентаризация проведена с существенными нарушениями, без участия материально-ответственных лиц; отмечает, что мобильные телефоны на сумму 167 122 рубля 68 копеек обнаруженные по ее месту жительства в ходе обыска, были возвращены, поэтому их стоимость подлежит исключению из объема возмещения ущерба; оспаривает приговор в части гражданского иска, а также просит применить в отношении нее положения ч.1 ст. 82 УК РФ, полагая, что судом не было фактически приведено мотивов, по которым ей было отказано в отсрочке отбывания наказания.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, считает необходимым изменить судебные решения в отношении Ивановой А.Д.

В соответствии со ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При этом по смыслу закона, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду существенного нарушения уголовного закона (неправильного его применения) и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в суде апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Такие нарушения допущены при производстве по делу при разрешении гражданского иска.

В соответствии с положениями ст. 299 УПК РФ при постановлении приговора судом, в числе других, разрешаются вопросы о том, подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере, как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации, как поступить с вещественными доказательствами.

Согласно ст. 307 УПК РФ, в приговоре должно быть приведено обоснование принятых решений по вопросам, указанным в ст. 299 УПК РФ.

Как следует из материалов дела, в ходе судебного заседания представителем потерпевшего Г [REDACTED] заявлен гражданский иск о взыскании с осужденной Ивановой А.Д. в пользу АО [REDACTED] в счет возмещения имущественного ущерба, причиненного противоправными действиями осужденной - 2 260 491 руб. 71 коп..

Как усматривается из приговора, суд первой инстанции, признав обоснованными иски требования гражданского истца, с учетом возмещения осужденной Ивановой 10 000 рублей, взыскал с нее в пользу потерпевшего 2 250 491 рубл. 71 коп.

При этом разрешая данный вопрос, суд исходил из заявленных гражданским истцом исковых требований, с которыми в судебном заседании согласилась осужденная Иванова А.Д., а также из указанной в исковом заявлении суммы причиненного действиями осужденной Ивановой А.Д. ущерба, а именно- 3 785 214, 39 руб. 39 коп., из которых 1 359 000 руб. возместил осужденный по данному делу по ч.4 ст. 159 УК РФ А [REDACTED] и возвращены смартфоны на сумму 165 722 руб. 68 коп.

Вместе с тем, разрешая заявленные иски требования, суд не принял во внимание, что из установленных в приговоре обстоятельств следует, что Ивановой А.Д. было похищено имущество АО [REDACTED] путем присвоения на сумму 1 329 033 руб., 591 220 руб., 167 122 руб. 68 коп. и, путем мошенничества, на сумму 1 359 900 руб., то есть на общую сумму 3 447 275 руб.

Таким образом, в пользу потерпевшего ущерб был взыскан в размере, превышающем установленный судом при описании преступных действий осужденной Ивановой.

Эти сведения не были учтены судом первой инстанции при разрешении гражданского иска представителя потерпевшего АО [REDACTED]

Не были приняты во внимание эти обстоятельства и судами апелляционной и кассационной инстанций.

При таких обстоятельствах судебные решения подлежат изменению в части разрешения гражданского иска размер взыскания с осужденной в пользу АО [REDACTED] следует снизить до 1 911 653 руб. 58 коп.

В остальном судебные решения являются законными и обоснованными.

Выводы суда о виновности осужденной в совершении преступлений основаны на совокупности исследованных доказательств, полученных с соблюдением закона, исследованных в судебном заседании, которым дана надлежащая оценка в приговоре.

Доводы кассационной жалобы о недоказанности ее виновности в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 и ч.4 ст. 160 УК РФ являются несостоятельными, опровергаются доказательствами, которые подробно изложены в приговоре, в том числе показаниями осужденной Ивановой А.Д., данными во время расследования дела, об обстоятельствах совершенных преступлений, а также показаниями свидетелей М [REDACTED], К [REDACTED] Ф [REDACTED] С [REDACTED], представителя потерпевшего Г [REDACTED] [REDACTED] данными протокола обыска по месту жительства осужденной, в ходе которого были обнаружены и изъяты мобильные телефоны, актами инвентаризации, в ходе которых была выявлена недостача, другими доказательствами.

Подробные показания осужденной Ивановой А.Д. на предварительном следствии обоснованно признаны допустимыми, достоверными доказательствами, они получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, согласуются с показаниями допрошенных по делу свидетелей, другими материалами дела.

Исследованные доказательства оценены в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства – достаточности для разрешения уголовного дела.

Обвинительный приговор, вопреки доводам кассационной жалобы, соответствует требованиям ст.ст.307, 308 УПК РФ, в нем подробно изложено описание преступных деяний, с указанием места времени, способа совершения, формы вины, мотивов, целей, приведены доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности осужденной.

Исходя из установленных фактических обстоятельств, действиям осужденной дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденной назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественно опасности содеянного, данных о ее личности, обстоятельств отягчающих и смягчающих наказание.

Доводы о применении к осужденной отсрочки отбывания наказания на основании ч.1 ст.82 УК РФ обоснованными признать нельзя. Вопрос о возможности применения положений указанной нормы УК РФ в отношении Ивановой А.Д. был предметом обсуждения судов первой, апелляционной и кассационной инстанций. С учетом данных о личности осужденной, обстоятельств содеянного, условий проживания ее детей с бабушкой и дедушкой, того обстоятельства, что осужденная до осуждения фактически проживала от них отдельно, оснований для этого не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

приговор Кузьминского районного суда г. Москвы от 15 февраля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 1 августа 2024 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2025 года в отношении **Ивановой Анастасии Дмитриевны** в части разрешения гражданского иска изменить, снизить размер взыскания с Ивановой А.Д. в пользу АО [REDACTED] в счет возмещения имущественного ущерба до 1 911 653 руб. 58 коп.

В остальном указанные судебные решения в отношении Ивановой А.Д. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]